

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 64 מישיבתה מיום 18/05/2021

משתתפים ה"ה: מ"מ וס. רה"ע- אופירה יוחנן וולק, משה חיים, ליאור שפירא.
חסרים ה"ה: יו"ר ועדת מכרזים- איתי פנקס ארד, אלחנן זבולון, אייל אקרמן, חן אריאלי ס. רה"ע, מאיה נורי, עבד אבו שחאדה, ציפי ברנד, עו"ד אמיר בדראן.
נוכחים ה"ה: עו"ד שני לוי גצוביץ, עו"ד ירון מאיר, בני מילר, אמיר טובי, אהרון פישר, שמוליק קצ'ליניק, איציק אלטשולר, נעמי לוי, ליאור אבירם, הילי זליבנסקי, יגאל סקורצרו, יעריט מרקוס, גלית אברהם.
מזכירת הוועדה: ליטל פחטר, רו"ח.
מרכזת הוועדה: רבקה מישאלי.

מס' פניה	מס' החלטה	יחידה	נושא	החלטה
1.	400.	חטיבת התפעול	מכרז מסגרת פומבי מס' 140/2021 לביצוע עבודות שיפוצים במתקני חטיבת התפעול	הכרזה על זוכים
2.	401.	אגף מחשוב ומ"מ	מכרז מסגרת פומבי מס' 144/2021 לרכישה ואחזקה של מוצרי אבטחת מידע מבית F5	הכרזה על זוכה
3.	402.	אגף מחשוב ומ"מ	מכרז מסגרת פומבי מס' 135/2021 לרכישה ואחזקה של מוצרים ממחירון DELL	הכרזה על זוכה
4.	403.	יח' העירוני הרכב	מכרז מסגרת פומבי מס' 142/2021 לאחזקת מרכבי דחס, מתקני רמסע ועבודות הידראוליקה, פנאומטיקה ומסגרות ברכבים עירוניים	הכרזה על זוכים
5.	404.	אגף משאבי אנוש	שדרוג שעוני נוכחות מבוססי מודם	הגדלת התקשרות
6.	405.	אגף רכש ולוגיסטיקה	מכרז מסגרת פומבי מס' 114/2020 לאספקת אמצעים, מתקנים, מוצרי חיטוי והגנה, מוצרי מזון ומוצרים שונים לאירועי חירום ולשגרה ולהתמודדות עם משבר הקורונה	הכרזה על זוכים

בהיעדר קוורום נדרש במועד פתיחת הישיבה, הישיבה נפתחה 15 דקות לאחר מכן בהתאם להחלטת המועצה.

מכרז מסגרת פומבי מס' 140/2021 לביצוע עבודות שיפוצים במתקני חטיבת התפעול

פניית האגף:

1. המכרז פורסם ביום 14.3.2021 ונרכש על ידי 15 קבלנים.
 2. המועד האחרון להגשת ההצעות נקבע ליום 18.4.2021.
 3. בפרק ג', "קריטריונים לבחינת ההצעות", המליץ האגף להעסיק עד 4 זוכים במכרז.
 4. ביום 18.4.2021 נפתחה תיבת המכרזים על ידי מר עבד אבו שחאדה, חבר הוועדה, והוצאו ממנה 13 הצעות ומעטפת האומדן.
 5. משתתף במכרז מס' 8, **אילן מליחי**, הגיש את הצעתו הכספית בעותק אחד בלבד ולא בשני עותקים כפי שנדרש.
 - 5.1. להלן חוות דעת השירות המשפטי בנוגע לפגם אשר נפל בהצעת המשתתף במכרז מס' 8, **אילן מליחי** אשר צירף להצעתו העתק אחד בלבד של הצעתו הכספית:
 - 5.2. סעיף 7.1 בפרק ב' לתנאי המכרז קובע, בין היתר כי: "המשתתף במכרז ... יגיש לעירייה את חוברות המכרז עם הנספחים וההמלצות, בשני העתקים זהים, על גבי הטפסים המיועדים לכך...".
 - 5.3. תקנה 13 לתקנות העיריות (מכרזים), התשמ"ח-1987 שכותרתה "הגשת מסמכי המכרז" קובעת כי:
"מסמכי המכרז ייחתמו על ידי המציע ויוגשו על גבי הטפסים שהומצאו בתוך מעטפת המכרז, כשהיא סגורה היטב, בדרך ובמועד שנקבעו בתנאי המכרז; המסמכים המפורטים בפסקאות (2) ו-(6) לתקנה 10(א) יוגשו בשני עותקים" - הדגשה אינה במקור. המסמך המפורט בפסקה (2) לתקנה 10(א) הינו מסמך הצעת המשתתף במכרז; והמסמכים המפורטים בפסקה (6) הינם כתבי כמויות טפסי הצעת המחירים.
 - 5.4. כאמור, על פי הוראות המכרז על המשתתפים במכרז להגיש את חוברות המכרז עם הנספחים וההמלצות, בשני העתקים זהים. משלא נהג כך המשתתף במכרז משתתף במכרז מס' 8 בעניינו נפל בהצעתו פגם. הפסיקה מבחינה בין "פגם מהותי" המצדיק את פסילת ההצעה לעומת "פגם טכני" שאינו מחייב את פסילת ההצעה.
 - 5.5. כפי שעולה מן הפסיקה, שתיסקר להלן, חובתה של ועדת המכרזים היא לפעול תוך הפעלת שיקול דעת ובחינת כל מקרה לגופו תוך בחינת השאלה האם פגם מהותי הפוגע בהליכי המכרז, או שמא הוא פגם טכני, אשר אינו מקנה יתרון כלשהו למשתתף המכרז על פני המשתתפים האחרים. גישת הרוב קובעת את עיקרון השוויון בתור הקו המפריד בין פגם הניתן לתיקון לבין פגם המחייב את פסילת ההצעה, דהיינו, פגם מהותי הוא פגם הפוגע בשוויון שבין המציעים ופגם טכני הוא פגם שאינו פוגע בשוויון שבין המציעים. וראה: בג"צ 504/82 כח (2000) נ' **מנהל מקרקעי ישראל**, פ"ד לז (1) 651; ע"א 4683/97 **ידע מחשבים ותוכנה נ' משרד הביטחון**, פ"ד נא (5) 643.
- כך למשל, בעת"מ (בי"ש) 241/01 **כליפה נ' ראש המועצה המקומית נתיבות** (פורסם בנבו) (להלן: "הלכת כליפה") ביטל בית המשפט הנכבד את החלטתה של ועדת המכרזים לפסול את הצעות המציעים ולבטל את המכרז בשל פגם שנפל בכל ארבע ההצעות שהוגשו למכרז, בכך שלאף אחת מההצעות לא צורפו שני העתקים של כתבי הכמויות ו/או של מסמך הצעת המשתתף במכרז. בית משפט הנכבד קבע כי באיזון בין פסילת המכרז לבין תיקון הפגמים שנפלו בהצעות יש להעדיף את תיקון הפגמים ותיקון המכרז.

כב' סגנית הנשיא ר' אבידע קבעה בפסק דינה, בעמ' 958, כדלקמן :

"כאשר כל המציעות לא צירפו למסמכי המכרז שני עותקים מהמסמכים כנדרש בתוספת הרביעית, הרי שאין לומר כי באי-הצירוף נפגעו עקרון השוויון או עקרון התחרות ההוגנת. פגיעה בעקרון השוויון, שכאמור לא אירעה בענייננו, תהיה כאשר הפגם מעניק "טווח-תמרון" או מעמיד "על קו זינוק משופר" את המציע שבהצעתו נפל הפגם (ע"א 6926/93 מספנות ישראל בע"מ נ' חברת החשמל לישראל בע"מ [8], בעמ' 780). מאחר שאי-צירוף שני עותקים של כתב הכמויות וההצעה לא פגע בענייננו בעקרונות היסוד של תורת המכרזים, יש לראות באי-צירוף שני העותקים פגם טכני הניתן לתיקון.

ועדת המכרזים רשאית לאפשר תיקון פגמים טכניים שנופלים בהצעות. בע"א 4964/92 הנ"ל [1], אפשרה ועדת המכרזים לעורך-דין נשיץ לתקן את הצעתו שהיו חסרים בה פרטיו וחתימתו. מיותר לציין שהפגם של היעדר חתימת המציע על הצעתו הינו מהותי יותר מאי-צירוף עותק נוסף של כתב כמויות והצעה למסמכי המכרז".

5.6. כך כאמור גם בענייננו. צירוף עותק אחד של טופס הצעת המחיר (במקום שניים) הינו פגם טכני ובכדי לתקנו אין צורך בראיות חיצוניות, שכן הצעת המשתתף במכרז מס' 8, **אילן מליחי**, עולה מטופס הצעת המחיר שצורף להצעתו. מכל מקום, פגם טכני זה אינו פוגע בשוויון שבין משתתפי המכרז. על כן, ובהתאם לאמור לעיל, דעתנו היא כי יש לקבל את הצעת המשתתף במכרז מס' 8, **אילן מליחי**, אשר צירף להצעתו העתק אחד מטופס הצעת המחיר, הואיל ופגם זה הינו בגדר פגם טכני, אשר אינו פוגע בהצעתו. כמו כן, נראה כי אין בפגם טכני זה יסוד של תכסיסנות והוא אינו מעניק יתרון בלתי הוגן למשתתף זה על פני שאר המשתתפים במכרז ו\או פוגע בשוויון שבין משתתפי המכרז ומכאן שאינו מצדיק את פסילת הצעת המשתתף במכרז מס' 8, **אילן מליחי**.

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 64 מישיבתה מיום 18/05/2021

6. בטבלה שלהלן מוצגת עמידת משתתפי המכרז בתנאים הכלליים של המכרז וכן בתנאי הסף של המכרז, לאחר הליך השלמת מסמכים שאושר ע"י יו"ר הועדה וכדלקמן:

מכרז מסגרת פומבי מס' 140/2021 לביצוע עבודות שיפוצים במתקני חטיבת התפעול					
מס' משתתף	שם משתתף	מספר ח.פ.מ.	מס' משתתף	שם משתתף	מספר ח.פ.מ.
			3.1	המשתתף במכרז יהא רשום ברשם הקבלנים לפי קוד ענף 131 קבוצה א' סיווג 1 לפחות.	3.2 רשאים להשתתף במכרז רק משתתפים בעלי ניסיון מוכח של שנתיים לפחות מתוך השנים 2017,2018,2019,2020 בביצוע עבודות שיפוצים, ו/או תאגידיים עירוניים ו/או משרדי ממשלה ויחידות הסמך שלהן ו/או תאגידיים סטטוטוריים ו/או חברות ממשלתיות ו/או גופים מוסדיים בארץ, בהיקף מצטבר של 1,500,000 ₪ לפחות, וזאת בכל שנה מהשנתיים הנ"ל. מובהר בזאת, שההיקף המינימלי לכל אישור המעיד על ניסיון כאמור לא יפחת מ- 50,000 ₪.
			3.3	לא נכללה בדו"ח הכספי השנתי המבוקר של המשתתף במכרז - ככל שהוא מאוגד בחברה - בשנת הדיווח האחרונה בה חתם המשתתף במכרז על דוחות מבוקרים, 'הערת עסק חי' או 'הערת עסק חי' וממועד החתימה על הדו"ח הכספי השנתי ועד למועד האחרון להגשת ההצעות לא חל שינוי מהותי לרעה במצב העסקי של המשתתף במכרז עד כדי העלאת ספקות ממשיים לגבי המשך קיומו כ"עסק חי".	5.1 להוכחת תנאי הסף הקבוע בסעיף 3.1 לעיל, יש לצרף אישור רישום הקבלנים בהיבנוי.
			5.2	להוכחת תנאי הסף הקבוע בסעיף 3.2 לעיל, יש להוכחת תנאי הסף הקבוע בסעיף 3.3 לעיל, יש לצרף את נספח 9 למכרז כשהוא חתום כדין על ידי ר"ח מטעם המשתתף במכרז.	5.2 להוכחת תנאי הסף הקבוע בסעיף 3.2 לעיל, יש להוכחת תנאי הסף הקבוע בסעיף 3.3 לעיל, יש לצרף את נספח 8 למכרז.
				נספח 9 למכרז	נספח 8 למכרז
1	זהר זורלה	01492198-5	V	V	V
2	בלאור עבודות בניה בע"מ	51207306-5	V	V	V
3	הושיאר חברה לבנין ויזמות בע"מ	51421654-8	V	V	V
4	פרמיום אחזקות ש.י. בע"מ	51488897-3	V	V	V
5	דנזיו ופתוח בע"מ בנין	51347149-0	V	V	V
6	י.ע.ז חברה לבנייה ופיתוח בע"מ	51056884-3	V	V	V
7	דלרסיו גרי פלוס בע"מ	51348860-1	V	V	V
8	מליחי אילן קבלנות בניין	05476731-4	V	V	V
9	קסנטוני ובניו תשתיות ופיתוח בע"מ	51182980-6	V	V	V
10	סקאי- אחזקות, רמזורים ותאורה בע"מ	51326047-1	V	V	V
11	אגת חומרי בניין בע"מ	51440295-7	V	V	V
12	שילובים מערכות בניה בע"מ	51332819-5	V	V	V
13	מפעלי גדנסקי - יצחק שלמה	04245068-4	V	V	V

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 64 מישיבתה מיום 18/05/2021

מס' משתתף	שם המשתתף במכרז	נספח 1	נספח 5	נספח 6	נספח 6 א'	תעודת עוסק מורשה	אישור אישור ניכוי מס	אישור ניהול ספרים	קובץ הבהרות	אישור תשלום	דוח רשם החברות	ערבות
1	זהר זורלה	V	V	V	V	V	V	V	V	V	לי"ר	V
2	בלאור עבודות בניה בע"מ	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V
3	הושיאר חברה לבנין ויזמות בע"מ	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V
4	פרמיום אחזקות ש.י. בע"מ	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V
5	דנויו בנין ופיתוח בע"מ	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V
6	י.ע.ז. חברה לבנייה ופיתוח בע"מ	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V
7	דלרסיו גרי פלוס בע"מ	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V
8	מליחי אילן קבלנות בניין	V	V	V	V	V	V	V	V	V	לי"ר	V
9	קסנטיני ובניו תשתיות ופיתוח בע"מ	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V
10	סקאי- אחזקות, רמזורים ותאורה בע"מ	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V
11	אגת חומרי בנין בע"מ	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V
12	שילובים מערכות בניה בע"מ	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V
13	מפעלי גדנסקי - יצחק שלמה	V	V	V	V	V	V	V	V	V	לי"ר	V

7. להלן פירוט המסמכים שהושלמו לצורך הוכחת עמידת המשתתפים במכרז בתנאים הכלליים ובתנאי הסף של המכרז:

7.1. משתתף מס' 1 - זהר זורלה:

7.1.1. להוכחת תנאי הסף הקבוע בסעיף 3.1 לפרק ג' למסמכי המכרז – המשתתף במכרז לא צירף אישור רישום ברשם הקבלנים.

7.1.2. כמו כן, המשתתף במכרז לא צירף תעודת עוסק מורשה של המשתתף במכרז.

7.1.3. העירייה פנתה במכתב מיום 25.04.2021 למשתתף במכרז לצורך השלמת המסמכים, וביום 26.04.2021 התקבל דואר אלקטרוני בצירוף המסמכים הנדרשים, המעידים על עמידתו בתנאי הסף הנ"ל.

7.2. משתתף מס' 2 - בלאור עבודות בניה בע"מ:

7.2.1. המשתתף במכרז לא צירף קובץ הבהרות חתום על ידו.

7.2.2. העירייה פנתה במכתב מיום 25.04.2021 למשתתף במכרז לצורך השלמת המסמכים, וביום 29.04.2021 התקבל דואר אלקטרוני בצירוף המסמך הנדרש.

7.3. משתתף מס' 5 - דנזיו בניין ופתוח בע"מ:

- 7.3.1. להוכחת תנאי הסף הקבוע בסעיף 3.2 לפרק ג' למסמכי המכרז – המשתתף במכרז הגיש רשימת עבודות בפירוט 10 פרויקטים בצירוף המלצות שונות, ללא ציון היקפים או הפרדה לשנים קלנדריות העונות לדרישת תנאי הסף כמפורט לעיל.
- 7.3.2. העירייה פנתה במכתב מיום 25.04.2021 למשתתף במכרז לצורך השלמת המסמכים, והתקבלו בדואר אלקטרוני במס' מועדים כלל המסמכים הנדרשים, המעידים על עמידתו בתנאי הסף הנ"ל.

7.4. משתתף מס' 8 - מליחי אילן קבלנות בניין:

- 7.4.1. להוכחת תנאי הסף הקבוע בסעיף 3.2 לפרק ג' למסמכי המכרז – המשתתף במכרז הגיש את נספח 8 למכרז בצירוף כרטסות של המשתתף במכרז ללקוחות הבאים: עיריית ת"א, יפו, חברת גני יהושע וחברת חלמיש, כאשר נספח זה לא חתום ע"י מזמין העבודות וללא הפרדה לשנים קלנדריות העונות לדרישת תנאי הסף כמפורט לעיל.
- 7.4.2. להוכחת האמור בסעיף 3.3 בפרק ג' למסמכי המכרז - המשתתף במכרז צירף את נספח 9 למכרז חתום ע"י רו"ח מטעמו. יובהר כי אישור זה לא נדרש, מכיוון שמדובר בעוסק מורשה ולא תאגיד. לפיכך, נדרשה התייחסותו בנושא.
- 7.4.3. כמו כן, המשתתף במכרז לא צירף תעודת עוסק מורשה, אישור ניהול ספרים בתוקף במועד האחרון להגשת הצעות במכרז, אישור ניכוי מס בתוקף במועד האחרון להגשת הצעות במכרז, קובץ הבהרות חתום על ידו וקבלה המאשרת את רכישת מסמכי המכרז.
- 7.4.4. העירייה פנתה במכתב מיום 25.04.2021 למשתתף במכרז לצורך השלמת המסמכים, והתקבלו בדואר אלקטרוני במס' מועדים כלל המסמכים הנדרשים, המעידים על עמידתו בתנאי הסף הנ"ל, וכן הובהרה הטעות שבהגשת נספח 9 למכרז על ידו.

7.5. משתתף מס' 9 - קסנטיני ובניו תשתיות ופיתוח בע"מ:

- 7.5.1. להוכחת תנאי הסף הקבוע בסעיף 3.1 לפרק ג' למסמכי המכרז – המשתתף במכרז לא צירף אישור רישום ברשם הקבלנים.
- 7.5.2. כמו כן, המשתתף במכרז לא צירף תעודת עוסק מורשה, אישור ניהול ספרים בתוקף במועד האחרון להגשת הצעות במכרז ואישור ניכוי מס בתוקף במועד האחרון להגשת הצעות במכרז.
- 7.5.3. העירייה פנתה במכתב מיום 25.04.2021 למשתתף במכרז לצורך השלמת המסמכים, וביום 26.04.2021 התקבל דואר אלקטרוני בצירוף המסמכים הנדרשים, המעידים על עמידתו בתנאי הסף הנ"ל.

7.6. משתתף מס' 11 - אגת חומרי בניין בע"מ:

- 7.6.1. להוכחת האמור בסעיף 3.3 בפרק ג' למסמכי המכרז - המשתתף במכרז צירף את נספח 9 למכרז חתום ע"י רו"ח מטעמו ע"ג נספח 9 למכרז ולא ע"ג נייר פירמה של הרו"ח מטעמו.
- 7.6.2. כמו כן, המשתתף במכרז לא צירף דו"ח רשם חברות.

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 64 מישיבתה מיום 18/05/2021

7.6.3. העירייה פנתה במכתב מיום 25.04.2021 למשתתף במכרז לצורך השלמת המסמכים, וביום 28.04.2021 התקבל דואר אלקטרוני בצירוף המסמכים הנדרשים, המעידים על עמידתו בתנאי הסף הנ"ל.

7.7. משתתף מס' 12 - שילובים מערכות בניה בע"מ:

7.7.1. להוכחת האמור בסעיף 3.3 בפרק ג' למסמכי המכרז - המשתתף במכרז צירף את נספח 9 למכרז חתום ע"י רו"ח מטעמו ע"ג נספח 9 למכרז ולא ע"ג נייר פירמה של הרו"ח מטעמו.

7.7.2. כמו כן, המשתתף במכרז הגיש את נספח מס' 1- הצהרת המשתתף באופן חלקי ולא צירף תעודת עוסק מורשה.

7.7.3. העירייה פנתה במכתב מיום 25.04.2021 למשתתף במכרז לצורך השלמת המסמכים, והתקבלו בדואר אלקטרוני במס' מועדים כלל המסמכים הנדרשים, המעידים על עמידתו בתנאי הסף הנ"ל.

7.8. משתתף מס' 13 - מפעלי גזנסקי - יצחק שלמה:

7.8.1. המשתתף במכרז לא צירף קובץ הבהרות חתום על ידו.

7.8.2. העירייה פנתה במכתב מיום 25.04.2021 למשתתף במכרז לצורך השלמת המסמכים, וביום 26.04.2021 התקבל דואר אלקטרוני בצירוף המסמך הנדרש.

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 64 מישיבתה מיום 18/05/2021

8. ועדת המכרזים מתבקשת לאשר כי המשתתפים הבאים עומדים בתנאי הסף של המכרז :

מס' משתתף	שם משתתף	מספר ח.פ/ע.מ
1	זהר זורלה	01492198-5
2	בלאור עבודות בניה בע"מ	51207306-5
3	הושיאר חברה לבנין ויזמות בע"מ	51421654-8
4	פרמיום אחזקות ש.י. בע"מ	51488897-3
5	דנזיו בניין ופתוח בע"מ	51347149-0
6	י.ע.ז חברה לבנייה ופיתוח בע"מ	51056884-3
7	דלרסיו גרי פלוס בע"מ	51348860-1
8	מליחי אילן קבלנות בניין	05476731-4
9	קסנטיני ובניו תשתיות ופיתוח בע"מ	51182980-6
10	סקאי- אחזקות, רמזורים ותאורה בע"מ	51326047-1
11	אגת חומרי בניין בע"מ	51440295-7
12	שילובים מערכות בניה בע"מ	51332819-5
13	מפעלי גדנסקי - יצחק שלמה	04245068-4

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 64 מישיבתה מיום 18/05/2021

9. להלן הצעות המחיר של המשתתפים במכרז אל מול אומדן העירייה :

מס' משתתף	שם משתתף	הצעת מחיר	אומדן העירייה
1	זהר זורלה	-27%	-15%
2	בלאור עבודות בניה בע"מ	-23.3%	
3	הושיאר חברה לבנין ויזמות בע"מ	-23.5%	
4	פרמיום אחזקות ש.י. בע"מ	-20.1%	
5	דנזיו בניין ופתוח בע"מ	-17.8%	
6	י.ע.ז חברה לבנייה ופיתוח בע"מ	-15%	
7	דלרסיו גרי פלוס בע"מ	-25.5%	
8	מליחי אילן קבלנות בניין	-29.4%	
9	קסנטיני ובניו תשתיות ופיתוח בע"מ	-21.8%	
10	סקאי- אחזקות, רמזורים ותאורה בע"מ	-24.3%	
11	אגת חומרי בניין בע"מ	-25.5%	
12	שילובים מערכות בניה בע"מ	-24.1%	
13	מפעלי גדנסקי - יצחק שלמה	-31.3%	

10. בסעיף 4.3 לפרק ג' למסמכי המכרז, המליץ האגף להעסיק עד 4 זוכים במכרז. האמור בסעיף הנ"ל מותנה בכך שיהיו מספיק הצעות כשרות במכרז ובכפוף לגובה הצעות המחיר של משתתפי המכרז שיתקבלו בעירייה ולשיקולים אחרים של ועדת המכרזים.

יחד עם זאת ולאור זהות הצעות המחיר של המשתתפים במכרז מס' 7 ו-11, האגף ממליץ לזמן למתן זכות טיעון את חמשת המשתתפים הבאים בטבלה שלהלן, על מנת לוודא כי הבינו את דרישות המכרז, וזאת לאור הפער בין הצעתם לאומדן העירייה, וכדלקמן :

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 64 מישיבתה מיום 18/05/2021

מס' משתתף	שם משתתף	הצעת מחיר
1	זהר זורלה	-27%
7	דלרסיו גרי פלוס בע"מ	-25.5%
8	מליחי אילן קבלנות בניין	-29.4%
11	אגת חומרי בניין בע"מ	-25.5%
13	מפעלי גדנסקי - יצחק שלמה	-31.3%

11. אומדן עלות שנתי: 12,000,000 ₪.

דיון

רו"ח ליטל פחטר: פנייה של חטיבת התפעול לגבי מכרז 140/2021 לביצוע עבודות שיפוצים במתקני חטיבת התפעול. המכרז פורסם ב-14.3.2021, נרכש על ידי 15 קבלנים כאשר המועד האחרון להגשת הצעות נקבע ליום ה-18.4.21 ובאותו יום גם נפתחה תיבת ההצעות. נמצאו בה 13 הצעות ואומדן העירייה. המשתתף במכרז אילן מליחי הגיש את ההצעה הכספית שלו בעותק אחד בלבד ולא בשני עותקים כפי שנדרש, ויש פה את חוות הדעת המשפטית לפיה מדובר בפגם שהוא טכני וניתן לקבל את ההצעה שלו.

עו"ד שני לוי-גצוביץ: מפנה אתכם לסעיף 5 לפנייה שמונחת בפניכם, לפיה בהתאם להלכה הפסוקה שצוטטה שם, צירוף עותק אחד של טופס הצעת המחיר (במקום שניים) הינו פגם טכני ובכדי לתקנו אין צורך בראיות חיצוניות, שכן הצעת המשתתף מס' 8 במכרז, אילן מליחי, עולה מטופס הצעת המחיר שצורף להצעתו. פגם טכני זה אינו פוגע בשוויון שבין משתתפי המכרז. לדעת השירות המשפטי יש לקבל את הצעת המשתתף מס' 8 במכרז, אילן מליחי, אשר צירף להצעתו העתק אחד מטופס הצעת המחיר, הואיל ופגם זה הינו בגדר פגם טכני בלבד. כמו כן, נראה כי אין בפגם טכני זה יסוד של תכסיסנות והוא אינו מעניק יתרון בלתי הוגן למשתתף זה על פני שאר המשתתפים במכרז וואו פוגע בשוויון שבין משתתפי המכרז ומכאן שאינו מצדיק את פסילת הצעת המשתתף במכרז

כמפורט בחוות דעתנו שבפנייה.

רו"ח ליטל פחטר : לגבי עמידת המשתתפים בתנאי הסף אחרי השלמת מסמכים, ניתן לראות בפניה שכולם עמדו בתנאי הסף שנקבעו למכרז, מופיע גם הפירוט של כל ההשלמות שנדרשו מכל אחד מהם ומה הם השלימו. כאמור, כל המשתתפים השלימו את הנדרש ולכן כולם עומדים בתנאי סף. לגבי הצעות המחיר שלהם, המשתתפים נדרשו לתת אחוז הנחה על המחירון של רמדור - מחירון המאגר המשולב. אומדן העירייה עמד על הפחתה של 15 אחוזים ואתם יכולים לראות כאן את ההצעות שהתקבלו על ידי כל המשתתפים במכרז, כאשר ההמלצה הייתה במסגרת מסמכי המכרז להעסיק עד ארבעה זוכים במכרז. בסעיף 9 לפנייה מוצגות כל הצעות המחיר של 13 המשתתפים במכרז אל מול אומדן העירייה, ובסעיף 10 לפנייה מוצגים בפניכם חמשת המשתתפים בעלי שיעור ההנחה הגבוה ביותר. אתם יכולים לראות שזה נע בין 31.3% ל-25.5%, ולכן, לאור הפער בין הצעות המחיר שלהם לבין אומדן העירייה, היחידה ממליצה לזמן את כל מי שאמור לזכות במכרז למתן זכות טיעון בפני הוועדה. לאחר שהוועדה תישמע את כל חמשת המציעים בעלי הדירוג הגבוה ביותר, היא תקבל החלטה.

ליאור אבירם : אבקש רק לציין כי אמנם ביקשנו להכריז על ארבעה זוכים, אבל מאחר ואת המקום הרביעי חולקים שניים- משתתף מס' 7 ומשתתף מס' 11, אז ככל שלאחר מתן זכות הטיעון תאשר הוועדה את כולם, אנחנו נבקש שבמקום הרביעי יתחלקו השניים הללו.

אופירה יוחנן-וולק : אז מה שאתה מבקש קודם כל זה להזמין את כל החמישה למתן זכות טיעון? נכון.

ליאור אבירם : ובהנחה שכולם יאושרו אז 11 ו-7 בעצם יחלקו את המקום הרביעי נכון?

רו"ח ליטל פחטר : נכון, אתם רואים שהם נתנו מחירים זהים, וכך נהגה וועדה זו במקרים דומים בעבר.

אופירה יוחנן-וולק : כן, בסדר.

עו"ד שני לוי-גצוביץ : חברי הוועדה צריכים לשקול האם יש צורך במתן זכות הטיעון לאור הפער בין האומדן לבין ההצעות. האומדן עמד על מינוס 15% כשההפחתה מתייחסת למחירון רמדור.

אופירה יוחנן-וולק : אוקי. אז קודם כל הפערים האבסולוטיים מהאומדן הם בעצם משתתף מס' 1-12%, מס' 7-10.5%, מס' 8-14%, מס' 11-10.5% ו-13-16.3%. נכון? עכשיו לצוות המקצועי אני רוצה לדעת כמה דברים. א', באילו עבודות מדובר? אני אשאל את כל

השאלות ברצף ואז אתה תענה לי בסדר?

רו"ח ליטל פחטר: אציין שנמצא איתנו שמוליק קצילניק. זה מכרז של חטיבת התפעול.

אופירה יוחנן-וולק: אוקי. שמוליק אז שאלה ראשונה, באילו עבודות מדובר? שאלה שניה, האם הצעות המחיר שניתנו יוכלו לעמוד בדרישות מבחינת בטיחות, איכות, תשלום נאות לעובדים? שאלה שלישית, האם החברות המציעות מוכרות לעירייה ויש לנו בהכרח ניסיון טוב איתם? ושאלה אחרונה, אני מנסה קצת להבין על מה נשען האומדן, כי כשאנחנו מדברים על מינוס 15 אחוז מהאומדן אנחנו מדברים על 1.8 מיליון ₪. זה סכום שהוא לא זניח.

רו"ח ליטל פחטר: אני אזכיר רגע שאנחנו מדברים פה על מכרז מסגרת לביצוע עבודות שיפוצים שונות בהיקפים שונים במבנים של חטיבת התפעול. שמוליק ירחיב ויפרט. הבסיס פה לא היה מחירון שהעירייה בנתה אלא מחירון קיים בשוק.

אופירה יוחנן-וולק: מה, מחירון דקל?

(מדברים יחד)

שמוליק קצילניק: אני אדבר על זה. מדובר במחירון רמדור. תראו, המכרז בנוי על מחירון רמדור

שמתעדכן כל שלושה חודשים לפי מחירי השוק. אלה הם מחירי השוק. זה לא מכרז עירוני שמתקיים פעם בשלוש-ארבע שנים וצמוד למדד, זה מחירון שמעודכן כל שלושה חודשים למחירי השוק. ואנחנו מקבלים את העדכונים האלה ובהתאם מתעדכן מחיר החוזה לפריטים השונים שהעירייה מזמינה או לעבודות שהיא מבצעת מכח החוזה. זאת אומרת זה מחירון שנקרא רמדור ודומה מאוד לדקל כשלמעשה אנחנו מחוברים אליו אונליין והוא מתעדכן כל שלושה חודשים או חצי שנה, אני לא זוכר בדיוק, אבל הוא מתעדכן בצורה אוטומטית כל הזמן. זה אחד. שתיים, מדובר על מכרז קטן; לא מדובר פה על מכרזים של חברות עירוניות וכדומה, של שיפוץ מבנים ציבוריים שכל שיפוץ הוא בהיקף גדול, אלא המדובר בעבודות קטנות בעיקר בחטיבת התפעול במסגרת עבודות השיפוץ, שבדרך כלל חברות עירוניות לא רוצות לעשות אותן. בגלל שזה עבודות שבדרך כלל אתה צריך קבלן, בשביל שחברה עירונית תבצע אותן היא צריכה לצאת במכרז, היא צריכה לטפל בזה מול קבלנים שלה שבדרך כלל עושים עבודות מאוד מאוד גדולות, ובדרך כלל את העבודות הקטנות האלה הם לא רוצים

לעשות ולכן המכרז הזה הוא נועד בדרך כלל לעבודות קטנות. ועבודות קטנות, מי שמבצע אותן בדרך כלל זה קבלנים שיש להם עוד כמה מכרזים בעירייה. זאת אומרת שהמשרד שלהם נמצא והם עובדים עם כמה מכרזים בעירייה, העובדים נמצאים והם מבצעים את זה בכמה מכרזים. זאת אומרת זה לא קבלן שבא במיוחד למכרז הזה כדי לבצע את העבודות במחיר ההנחה הזה כי אם הוא יעשה את זה הוא יפסיד את הכסף, ואנחנו יודעים את זה על סמך הניסיון שלנו במכרז הקודם שקבלנים שעבדו בהנחה גבוהה מעל 20-25 אחוזים ולא עבדו בכמה עבודות נוספות בעירייה- לא יכלו לקבל עבודות ולא יכלו להחזיק מעמד. וזאת הייתה הסיבה שאנחנו נתנו 15 אחוזים, כי במכרז הקודם שגם היה בנוי מהנחה על מחירון רמזור, מעל 20 אחוז ראינו שהם לא ששים לבצע עבודות, וזה היה השיקול דעת שלנו לאומדן של 15 אחוזים. החברות שאמורות לזכות פה, חוץ מא.ג.ת, לא היו במכרז הקודם. שתיים מהן אני מכיר מעבודות שהן מבצעות במינהל החינוך, אלה קבלנים שמבצעים גם במינהל החינוך וגם אצלנו עבודה, ככל הנראה זו הסיבה שבגללה ההנחה שהם נתנו היא גבוהה. זו אחת הדוגמאות לסיבה שבגינה הם נותנים הנחה גבוהה, הוא עובד על אותו מכרז רמזור גם במינהל החינוך וגם אצלנו ולכן קיזוז העלויות שיש לו מתבטא במכרז. והדבר האחרון שאני רוצה להגיד, אנחנו לא לוקחים פה איזשהו סיכון גבוה, רוב העבודות הן בערך כספי יחסית נמוך ואם קבלן לא יבצע את העבודה, הרי הוא בין כה וכה את רוב הכסף מקבל בסיום של העבודה, אז בסדר, נעביר את העבודה של הכמה מאות אלפי שקלים האלה לקבלן אחר. לא מדובר פה בסדר גודל של עבודות כמו שיש בחברות עירונית של בין 70 ל-120 מיליון ₪. פה כל עבודה היא עבודה של כמה מאות אלפי שקלים ולפעמים זה מגרד את המיליון שקל אבל לא יותר פה. אין פה מצב של הערכת סיכונים גבוהה. לכן אני ממליץ לוותר על הזימון למתן זכות טיעון. לדעתי, את ההסברים שאני אומר לכם כרגע, יגידו גם הקבלנים במעמד מתן זכות הטיעון, אז כל החלטה שתקבל וועדה זו היא מבחינתי בסדר.

רו"ח ליטל פחטר: שמוליק השאלה היא אם א.ג.ת עובד איתך היום?

עו"ד שני לוי גצוביץ: לדעתי גם לגדנסקי, גם לא.ג.ת, וגם למליחי אילן קיימות התקשרויות עם העירייה מכח זכייתם במכרזים לביצוע שיפוצים בעירייה.

- שמוליק קצלניק : לא אצלנו, במינהל החינוך את צודקת. נכון.
- עו"ד שני לוי גצוביץ : נכון.
- שמוליק קצלניק : אמרתי שהם עובדים במינהל החינוך אבל לא עובדים במכרז של חטיבת התפעול.
- עו"ד שני לוי גצוביץ : אוקי. לדעתי גם זוהר זורלה זכה במכרז של העירייה ונחתם עימו חוזה.
- שמוליק קצלניק : יש שניים או שלושה, כן. הם עובדים במינהל החינוך והם עובדים בצורה טובה ולכן אני אומר, הם עובדים גם כן במקומות אחרים בעירייה ולא רק שם. חלק מהם גם עובדים במסגרת המכרז לאחזקת מבנים של אגף מבני ציבור ולכן הם פורשים את העלויות שלהם בין כמה מכרזים וזה מה שהם יגידו בזכות הטענה, דרך אגב. כי הטענה הזאת זה מה שאומרים תמיד בוועדה ונגד זה אין לנו מה לומר.
- אופירה יוחנן-וולק : אוקי. שמוליק תודה. לפרוטוקול נציין שליאור שפירא לא נכח בדיון בנושא זה, הוא עזב, הוא היה צריך לצאת אז רק משה ואני משתתפים בדיון מטעם חברי הוועדה. משה מה דעתך?
- משה חיים : דעתי היא, שהיות והצעות המחיר של רובם על אותו טווח אחוזים פחות או יותר זה מראה שהאומדן שלנו קצת לא פוגע, ככה נראה לי. על כל פנים ולפי הניסיון של החטיבות שאנחנו עובדים איתן, אני חושב ששמענו פה את ההסברים ששמוליק אמר, אז אני חושב שאפשר לוותר, אני לא חושב שצריך לזמן אותם למתן זכות טיעון ואפשר מבחינתי להכריז עליהם כזוכים במכרז.
- אופירה יוחנן-וולק : אוקי. בסדר גמור. אני איתך באותה דעה שלאחר ששמענו את הסבריו והמלצותיו של שמוליק קצלניק אז אין צורך לזמן למתן זכות טיעון את המשתתפים בעלי ההצעות הזולות ביותר. מבחינתנו אפשר לאשר אותם כזוכים במכרז. בייחוד לאור העובדה שמדובר בעבודות קבלניות ובקבלנים מוכרים. כל מה ששמוליק אמר הניח את דעתנו ואין צורך במתן זכות טיעון.
- רו"ח ליטל פחטר : אוקי. אז קודם כל המלצת הוועדה לאור ההסברים היא לא לזמן למתן זכות טיעון בדבר הפער מהאומדן ולהכריז על 5 ההצעות הזולות ביותר כזוכות במכרז. חלוקת העבודה תהיה על פי הנוסחה העירונית כאשר חלוקת העבודה של שני המציעים שנתנו את אחוז ההנחה הזהה- היא תחולק ביניהם באופן שווה בהתאם לנתח שהיה אמור לקבל בעצם אותו זוכה רביעי.

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 64 מישיבתה מיום 18/05/2021

ליאור אבירם: בסדר גמור, כך אנו נוהגים תמיד במקרים אלו. תודה רבה.

החלטה

1. מאשרים להכריז כי המשתתפים המפורטים בטבלה שלהלן עומדים בתנאי הסף של מכרז מסגרת פומבי מס' 140/2021 לביצוע עבודות שיפוצים במתקני חטיבת התפעול:

מס' משתתף	שם משתתף	מספר ח.פ.ע.מ.
1	זהר זורלה	01492198-5
2	בלאור עבודות בניה בע"מ	51207306-5
3	הושיאר חברה לבנין ויזמות בע"מ	51421654-8
4	פרמיום אחזקות ש.י. בע"מ	51488897-3
5	דנזיו בניין ופתוח בע"מ	51347149-0
6	י.ע.ז חברה לבנייה ופיתוח בע"מ	51056884-3
7	דלרסיו גרי פלוס בע"מ	51348860-1
8	מליחי אילן קבלנות בניין	05476731-4
9	קסנטיני ובניו תשתיות ופיתוח בע"מ	51182980-6
10	סקאי- אחזקות, רמזורים ותאורה בע"מ	51326047-1
11	אגת חומרי בניין בע"מ	51440295-7
12	שילובים מערכות בניה בע"מ	51332819-5
13	מפעלי גדנסקי - יצחק שלמה	04245068-4

2. מאשרים להכריז על המשתתפים הבאים כזוכים במכרז מסגרת פומבי מס' 140/2021 לביצוע עבודות שיפוצים במתקני חטיבת התפעול, בתנאי המכרז ובמחירי הצעתם כאשר חלוקת עבודה תהא בהתאם למפורט במסמכי המכרז וכמפורט לצד שמם בטבלה שלהלן:

מס' משתתף	שם המשתתף במכרז	הצעת מחיר	חלוקת עבודה
1	זהר זורלה	-27%	21%
7	דלרסיו גרי פלוס בע"מ	-25.5%	11%
8	מליחי אילן קבלנות בניין	-29.4%	22%
11	אגת חומרי בניין בע"מ	-25.5%	11%
13	מפעלי גדנסקי - יצחק שלמה	-31.3%	35%

וכמפורט לעיל.

החלטה מספר 401

מכרז מסגרת פומבי מס' 144/2021 לרכישה ואחזקה של מוצרי אבטחת מידע מבית F5

פניית האגף:

1. המכרז פורסם ביום 24.3.2021 ונרכש ע"י 4 ספקים.
2. המועד האחרון להגשת ההצעות נקבע ליום 25.4.2021.
3. ביום 25.4.2021 נפתחה תיבת המכרזים ע"י חברת מועצה, גב' חן קראוס, ונמצאו בתוכה 4 הצעות ומעטפת אומדן העירייה.
4. תנאי הסף בסעיפים 3.1-3.3 לפרק ג' למסמכי המכרז כדלקמן:

3" תנאי סף לבחינת ההצעות

בנוסף לתנאים שצוינו בפרק התנאים הכלליים, על המשתתף במכרז לעמוד בתנאים המפורטים להלן, במועד האחרון להגשת ההצעות למכרז:

3.1 על המשתתף במכרז להיות משווק מורשה של "אף חמש נטוורקס ישראל בע"מ" בישראל, בדרוג של Gold "resellers", לפחות.

3.2 במועד הגשת ההצעות, לא תלויה כנגד המשתתף במכרז הערה בדבר ספקות ממשיים לגבי המשך קיומו של המשתתף במכרז "כעסק חי", או כל הערה דומה המעלה ספק בדבר יכולת המשתתף במכרז להמשיך ולהתקיים כ"עסק חי".

3.3 השתתפות בכנס משתתפים במכרז. אי השתתפות בכנס המשתתפים במכרז תפסול את ההצעה.
5. יש לציין כי במסגרת בדיקת ההצעות בתנאי הסף של המכרז בוצע מול כל משתתפי המכרז הליך השלמת מסמכים בהם נדרשו הספקים להשלמת מסמכים וזאת לאחר אישור יו"ר הועדה, מסמכים הומצאו כנדרש, נבדקו ונמצא כי הם תקינים והמשתתפים במכרז עומדים בכל תנאי הסף, מצ"ב הפנייה כנספח א'.

מס"ד	שם החברה	ח.פ.	נספח 1	נספח 5 ביטוחים	נספח 6 מעמד משפטי	רשם החברות	עוסק מורשה	ניהול ספרים	ניכוי מס במקור	ערבות בנקאית	פרוטוקול מורשה חתימה	נספח א'6
1	טלדור תקשורת בע"מ	511009383	√	√	√	√	√	√	√	√	ל.ר.	ל.ר.
2	טו בי סקויר	513410720	√	√	√	√	√	√	√	√	ל.ר.	ל.ר.
3	בזק בינלאומי	512133729	√	√	√	√	√	√	√	√	ל.ר.	ל.ר.
4	אואזיס טכנולוגיות תקשורת בע"מ	513823047	√	√	√	√	√	√	√	√	ל.ר.	ל.ר.

6. להלן תוצאות בדיקת עמידת המשתתפים במכרז בתנאי הסף :

מס"ד	שם החברה	ח.פ.	אישור תשלום/קבלה	על המשתתף במכרז להיות משווק מורשה של "אף חמש נטוורקס ישראל בע"מ" בישראל, בדרוג של "Gold resellers", לפחות. (סעיף 3.1)	היעדר הערת עסק חי (סעיף 3.2)	קובץ הבהרות
נספח 8						
1	טלדור תקשורת בע"מ	511009383	✓	✓	✓	✓
2	טו בי סקיר	513410720	✓	✓	✓	✓
3	בזק בינלאומי	512133729	✓	✓	✓	✓
4	אואזיס טכנולוגיות תקשורת בע"מ	513823047	✓	✓	✓	✓

7. היקף התקשרות – 500,000 ₪ לשנה, תקופת ההתקשרות 3 שנים ואופציות נוספות. 1+1
 8. להלן הצעות המחיר של כל משתתפי המכרז אל מול אומדן העירייה :

הפריט	אומדן עירייה			טלדור תקשורת בע"מ				טו בי סקיר בע"מ			אחוז מקדם לצורך שקלול בלבד	
	שקלול	במונחי עלות	אחוז הנחה	שקלול	במונחי עלות	אחוז הנחה	פער ב-% מהאומדן	שקלול	במונחי עלות	אחוז הנחה		
חומרה	9.9%	55%	45%	10.08%	54.2%	45.8%	-1.45%	4.4%	80%	20%	22%	
תוכנה	14.4%	52%	48%	13.32%	55.6%	44.4%	6.92%	6.92%	76.9%	23.08%	30%	
החלפת חומרה RMA	0.3%	90%	10%	0.55%	81.64%	18.36%	-9.29%	0.47%	84.2%	15.79%	3%	
רשימות subscriptions	5%	75%	25%	4.17%	79.17%	20.83%	5.56%	0.88%	95.6%	4.40%	20%	
תחזוקה	אחוז תקורה על עלות אחזקה										אחוז מקדם לצורך שקלול בלבד	
	24.25%		3%	19%	19.5%	22%		11.96%		14.96%	25%	
	53.85%			13.52%	47.61%			43.15%				

אואזיס טכנולוגיות תקשורת בע"מ				בזק בינלאומי בע"מ				אחוז מקדם לצורך שקלול בלבד	הפריט	מס'
פערי ב- במונחי עלות מהאומדן	שקלול	במונחי עלות	אחוז הנחה	פערי ב- במונחי עלות מהאומדן	שקלול	במונחי עלות	אחוז הנחה			
5.05%	9.29%	57.78%	42.22%	1.27%	9.75%	55.7%	44.3%	22%	חומרה	1.
6.85%	13.33%	55.56%	44.44%	7.12%	13.29%	55.7%	44.3%	30%	תוכנה	2.
-1.23%	0.33%	88.89%	11.11%	-12.11%	0.63%	79.1%	20.9%	3%	החלפת חומרה RMA	3.
12.6%	3.11%	84.45%	15.55%	9.87%	3.52%	82.4%	17.6%	20%	רשימות subscriptions	4.
אחוז תקורה על עלות אחזקה								אחוז מקדם לצורך שקלול בלבד	תחזוקה	5.
24%	18.25%		27%	10.5%	21.63%		13.5%	25%		
20.66%	44.31%			10.93%	48.81%					

9. יצוין כי לכל הנוגע לפריט מס' 5 בטופס הצעת המחיר – "תחזוקה" התבקשו המשתתפים בתנאי המכרז להציע אחוז תקורה על עלות תחזוקה המתומחר בשיטת COST+ . בפריט זה חרגו ההצעות המחיר מאומדן המכרז שעמד על 3% (ראה הטבלה לעיל). לאור היקפו הכספי הנמוך יחסית (כ-200,000 ₪ לשנה) של פריט זה, המהווה כ-10% מהתחזוקה (כ-20,000 ש"ח לשנה). מבוקש להכריז על ההצעה בעלת הציון המשוקלל הגבוה ביותר, כעל ההצעה הזוכה ולאחר מכן לנהל מו"מ עם בעל ההצעה הזוכה, ולעדכן את הוועדה בתוצאות מו"מ.

10. לאור כל המפורט בפניה זו לעיל, מתבקשת ועדת המכרזים :

- 10.1 לאשר את עמידת המשתתפים במכרז הבאים : **טלדור תקשורת בע"מ, טו בי סקיור בע"מ, בזק בינלאומי בע"מ, אואזיס טכנולוגיות תקשורת בע"מ** בתנאי הסף של המכרז.
- 10.2 להכריז על המשתתף במכרז מס' 3, **בזק בינלאומי בע"מ** כזוכה במכרז.
- 10.3 לנהל מו"מ עם הזוכה במכרז ולעדכן את הוועדה.

דין

רו"ח ליטל פחטר : פנייה של אגף המחשוב בנושא מכרז מסגרת פומבי 144/2021 לרכישה ואחזקה של מוצרי אבטחת מידע מבית F5. המכרז פורסם ב-24.3.2021 ונרכש על ידי ארבעה גופים. המועד האחרון להגשת ההצעות נקבע ליום ה-21.4.25 ובאותו יום גם נפתחה תיבת ההצעות ונמצאו בה ארבע הצעות ואומדן העירייה. בסעיף 5 לפנייה מצוין כי נערך הליך השלמת מסמכים למשתתפי המכרז שלאחריו כל ארבעת המציעים עמדו בתנאי הסף שנקבעו במכרז.

אופירה יוחנן-וולק: אני רק רוצה להעיר הערה על השלמות המסמכים. אני שמחה שזה הופנם ועכשיו יש גם את כל הפירוט של השלמות המסמכים. כל הכבוד, הרבה יותר נוח ונעים להסתכל על זה ככה.

רו"ח ליטל פחטר: תודה אופירה. לגבי הצעות המחיר שנתקבלו במכרז, המכרז בנוי ממתן הנחה על מחירון היצרן, לחומרה, תוכנה, החלפת חומרה, רישיונות, ויש גם מרכיב של תחזוקה, כאשר במסמכי המכרז נקבע כי התחזוקה היא בעצם אחוז תקורה על עלות האחזקה. בסעיף 8 לפנייה יש את פירוט הצעות המחיר שהתקבלו אל מול אומדן העירייה, כאשר ההצעה המשוקללת הטובה ביותר לעירייה היא של בזק בינלאומי. לגבי פריט 5, שזה פריט התחזוקה, כמו שאמרתי, הם נדרשו לתת כאן אחוז תקורה על עלות התחזוקה, כלומר בשיטה של 'קוסט פלוס'. הצעות המחיר כאן היו גבוהות מאומדן העירייה שעמד על שלושה אחוזים. הצעת המחיר של בזק בינלאומי עמדה על 13.5%. אמנם יש פה הצעות שהן גבוהות מהאומדן אבל בסופו של דבר במשוקלל ומבחינת מחירי עלות, גם פער של עשרה אחוז בין האומדן לבין ההצעה הזולה ביותר שהתקבלה - מדובר על בערך 20,000 שקלים בשנה. הבקשה היא לאשר את בזק בינלאומי כזוכה ולנהל איתם משא ומתן על הפריט הזה של התחזוקה.

אהרון פישר: ליטל אם אני מבין נכון את הפריט הזה בהצעות המחיר שהתקבלו, זה נראה שכולם חשבו שהכוונה פה לאחוז מהעלות.

רו"ח ליטל פחטר: יכול להיות. הנושא הזה הובהר גם בכנס המשתתפים, הובהר לכולם מה העירייה מבקשת. בהליך מכרזי לא ניתן לדבר עם משתתפי המכרז על טופס הצעת המחיר או כוונתם, ולכן אנחנו לא יכולים לבדוק את זה. על פניו, נראה שאתה צודק וזו הייתה גם ההנחה שלנו כשראינו את ההצעות אבל מאחר שאין לנו אפשרות לבדוק את הנושא מראש, ומאחר שבסופו של דבר ההצעה של בזק בינלאומי היא הצעה שהיא טובה לעירייה, מבקשים לאשר אותם כזוכים ולנהל משא ומתן על הפריט הזה.

עו"ד שני לוי-גצוביץ: איך ההצעה שלהם בכללותה ביחס לאומדן? בהסתכלות על כל הפרקים.

הילי זליבנסקי: מה הטוטאל שלי?

עו"ד שני לוי-גצוביץ: כן, ביחס לאומדן.

הילי זליבנסקי: זה באזור האומדן, מעט גבוה יותר מהאומדן שחשבנו.

- רו"ח ליטל פחטר : אם אנחנו מסתכלים לפי הפריטים : החומרה, אומדן העירייה עמד על 45 אחוז, והם נתנו 44.3. על התוכנה אומדן העירייה עמד על 48 אחוז והם נתנו 44.3, על החלפת חומרה אומדן העירייה עמד על 10 אחוז והם נתנו 20.9, על רישיונות אומדן העירייה עמד על 25 אחוז והם נתנו 17.6.
- עו"ד שני לוי-גצוביץ : במרבית הפריטים ההצעה שלהם בסך הכל יותר זולה.
- רו"ח ליטל פחטר : נכון אבל במשוקלל היא מעט יותר גבוהה ולו גם בגלל הנושא של התחזוקה. היא בעצם גבוהה מהאומדן במונחי עלות בערך ב-10 אחוזים.
- הילי זליבנסקי : סליחה שאני מתקן, זה בהפרש של 5 אחוז במשוקלל. 53.85 בטוטאל לעומת 48.81.
- רו"ח ליטל פחטר : כן בסדר, השאלה איך מסתכלים על זה; באחוזים אבסולוטיים נכון, 5 אחוז אבסולוטי, אבל כשאני מסתכלת על הפער במונחי עלות לעירייה אז זה ב-10 אחוז.
- עו"ד שני לוי-גצוביץ : אוקי. שזה עדיין סביר.
- אופירה יוחנן-וולק : הילי, תסביר לי בבקשה את סעיף 7 לפנייה. כתוב היקף התקשרות 500,000 ש"ח לשנה, תקופת ההתקשרות שלוש שנים ואופציות נוספות אחד פלוס אחד.
- הילי זליבנסקי : נכון.
- אופירה יוחנן-וולק : מה זה אחד פלוס אחד? אחרי שלוש שנים?
- הילי זליבנסקי : אחרי שלוש שנים יש לנו אופציה להפעיל בשנה הרביעית וגם אופציה להפעיל בשנה החמישית.
- עו"ד שני לוי-גצוביץ : אני רק אציין שמדובר במכרז מסגרת, שהיקף התקשרות הינו מוערך בלבד, כשהעירייה אינה מחויבת לו והעירייה גם לא מחויבת לתקופה.
- אופירה יוחנן-וולק : מה זאת אומרת? אנחנו לא מחויבים לתקופת התקשרות של שלוש שנים או שאת מתכוונת שאנחנו לא מחויבים לאופציות?
- עו"ד שני לוי-גצוביץ : גם וגם. אם יש לדוגמא הפרה יסודית של החוזה או יש לנו איזושהי עילה לביטול ההתקשרות. כמובן, שהעירייה גם רשאית לקצר את תקופת ההתקשרות בהתאם להוראות של החוזה.
- אופירה יוחנן-וולק : הבנתי, אוקי. טוב עכשיו שאלה נוספת, הילי, שאני חושבת שליטל קצת ענתה לי ובכל זאת; ביקשתם לנהל מו"מ עם הזוכה ולעדכן את הוועדה ואני מנסה להבין על מה בעצם המו"מ אמור להיות והאם מספיק לך זוכה אחד.

הילי זליבנסקי: אוקי אז אני אענה ראשון-ראשון ואחרון-אחרון. המו"מ הוא על סעיף מס' 5- אחוז התקורה על התחזוקה. אנחנו תכננו שזה יהיה בסביבות ה-3 אחוז. אני מעוניין להבין מהספק מה הוא הבין כי זו פעם ראשונה שאני מדבר אתו ואני אנסה לבצע איתו משא ומתן על הפחתת אחוז התקורה. זה דבר ראשון. לגבי השאלה השנייה שלך, כן, מספיק ספק אחד ועדיף שיהיה ספק אחד משום שאם אני אהיה עם שני ספקים הם יעבירו את הנושא בין אחד לשני במקרה של תקלה ויגידו 'לא הוא אשם, הוא אשם'. עובדים עם מישהו אחד, הוא אחראי על הכל מקצה לקצה ולכן זו הדרך שגילינו לאורך השנים שהיא האפקטיבית ביותר בנושא זה.

אופירה יוחנן-וולק: תגיד לי, מי נתן את השירותים עד עכשיו או נותן עכשיו?

הילי זליבנסקי: חברת טלדור, היא גם הייתה בין המשתתפים במכרז.

אופירה יוחנן-וולק: הבנתי. אוקי, בסדר.

רו"ח ליטל פחטר: בסדר? מאשרים?

אופירה יוחנן-וולק: כן, מאושר.

משה חיים: גם מבחינתי מאושר.

הילי זליבנסקי: תודה.

החלטה

1. מאשרים כי המשתתף במכרז מס' 1- טלדור תקשורת בע"מ, המשתתף במכרז מס' 2 - טו בי סקויר בע"מ, המשתתף במכרז מס' 3 - בזק בינלאומי בע"מ והמשתתף במכרז מס' 4 - אואזיס טכנולוגיות תקשורת בע"מ עומדים בתנאי הסף של מכרז מסגרת פומבי מס' 144/2021 לרכישה ואחזקה של מוצרי אבטחת מידע מבית F5.
2. מאשרים להכריז על המשתתף במכרז מס' 3 - בזק בינלאומי בע"מ כזוכה במכרז מסגרת פומבי מס' 144/2021 לרכישה ואחזקה של מוצרי אבטחת מידע מבית F5, במחירי הצעתו ובתנאי המכרז.
3. מאשרים לנהל מו"מ עם הזוכה במכרז, בזק בינלאומי בע"מ על מחירי הצעתו לפריט מס' 5 – תחזוקה. האגף יעדכן את הוועדה בתוצאות המשא והמתן.

וכמפורט לעיל.

החלטה מספר 402

מכרז מסגרת פומבי מס' 135/2021 לרכישה ואחזקה של מוצרים ממחירון **DELL**

פניית האגף:

1. המכרז פורסם ביום 10.3.2021 ונרכש ע"י 2 ספקים.
2. המועד האחרון להגשת ההצעות נקבע ליום 28.4.2021 וזאת לאחר דחיית מועד מיום 18.4.2021, שנבעה, בין היתר, מבקשות משתתפי המכרז, שבעקבותיהן אף שונה טופס הצעת המחיר.
3. ביום 4.5.2021 נפתחה תיבת המכרזים ע"י חברת המועצה, גבי אופירה יוחנן וולק, ונמצאו בתוכה 2 הצעות ומעטפת אומדן העירייה.
4. תנאי הסף בסעיפים 3.1-3.2 לפרק ג' למסמכי המכרז קובעים כדלקמן:

3" תנאי סף לבחינת ההצעות

בנוסף לתנאים שצוינו בפרק התנאים הכלליים, על המשתתף במכרז לעמוד בתנאים המפורטים להלן, במועד האחרון להגשת ההצעות למכרז:

3.4 להיות שותף עסקי בארץ של חברת **Dell Technologies LTD** ברמת הסמכה של Platinum לפחות.
 3.5 במועד הגשת ההצעות, לא תלויה כנגד המשתתף במכרז הערה בדבר ספקות ממשיים לגבי המשך קיומו של המשתתף במכרז "כעסק חי", או כל הערה דומה המעלה ספק בדבר יכולת המשתתף במכרז להמשיך ולהתקיים כ"עסק חי".

5. יש לציין, כי במסגרת בדיקת עמידת ההצעות בתנאי הסף של המכרז בוצע הליך השלמת מסמכים, בו נדרש המשתתף במכרז מטריקס אי טי אינטגרציה ותשתיות להשלמת מסמכים לצורך הוכחת עמידתו בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.1 לפרק ג' למסמכי המכרז, בדבר היותו שותף עסקי בארץ של חברת **Dell Technologies LTD** ברמת הסמכה של Platinum לפחות, וזאת לאחר אישור יו"ר הועדה. המסמכים הנדרשים הומצאו, נבדקו ונמצא כי הם תקינים וכי המשתתף במכרז עומד בכל תנאי הסף.

6. להלן תוצאות בדיקת עמידת המשתתפים במכרז בתנאי הסף, לאחר הליך השלמת המסמכים:

מס"ד	שם החברה	ח.פ.	נספח 1	נספח 5 ביטוחים	נספח 6 מעמד משפטי	רשם החברות	עוסק מורשה	ניהול ספרים	ניכוי מס במקור
2	תים נטקום בע"מ	511489429	√	√	√	√	√	√	√
1	מטריקס אי.טי. אינטגרציה ותשתיות בע"מ	511204026	√	√	√	√	√	√	√

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 64 מישיבתה מיום 18/05/2021

מס"ד	שם החברה	ח.פ.	ערבות בנקאית	קבלה	<u>תנאי סף 3.1- על</u> המשתתף במכרז להיות שותף עסקי בארץ של חברת LTD Technologies Dell ברמת הסמכה של Platinum לפחות.	<u>תנאי סף 3.2- במועד הגשת ההצעות, לא</u> תלויה כנגד המשתתף במכרז הערה בדבר ספקות ממשיים לגבי המשך קיומו של המשתתף במכרז "כעסק חי", או כל הערה דומה המעלה ספק בדבר יכולת המשתתף במכרז להמשיך ולהתקיים כ"עסק חי".	קובץ הבהרות
					אישור חתום ותקף	נספח 8	
2	תים נטקום בע"מ	511489429	√	√	√	√	√
1	מטריקס אי.טי. אינטגרציה ותשתיות בע"מ	511204026	√	√	√	√	√

7. היקף התקשרות – 1,500,000 ₪ לשנה, תקופת ההתקשרות 3 שנים, כאשר לעירייה שמורה האופציה להארכתה בעד שנתיים נוספות. להלן הצעות המחיר של משתתפי המכרז אל מול אומדן העירייה:

מס'	משפחת מוצרים	תיאור	אחוז מקדם לשקלול	אומדן העירייה		
				אחוז הנחה	במונחי עלות	שקלול
1	אחסון	PowerMax	10%	60%	40%	6%
2		Unity	2%	45%	55%	0.9%
3		PowerStore	2%	45%	55%	0.9%
4		Isilon	20%	60%	40%	12%
5		Software	2%	55%	45%	1.1%
6		ME Series	2%	44%	56%	0.88%
7		VXRAIL	7%	50%	50%	3.5%
8	גיבוי	DSP	2%	38%	62%	0.76%
9	שרתים	Rack Servers	4%	50%	50%	2%
10		Blade Servers	7%	50%	50%	3.5%
11	רשת	- Networking DC , Campus	2%	52%	48%	1.04%
12	מחשוב אישי ולקוח קצה	Client solutions	2%	26%	74%	0.52%
13	Vmware	Vmware solutions	11%	12%	88%	1.32%
14	professional services		2%	25%	75%	0.5%
15	שירות ואחזקה	אחוז מערך רכישת המוצר במקור (לא יפחת מ- 10% ולא יותר מ- 23%)	אחוז מקדם לקלול			
				25%	-15%	-3.75%
סה"כ משוקלל ופער מהאומדן						31.17%

תים נטקום				אחוז מקדם לשקלול	תיאור	משפחת מוצרים	מס'
פער ב- % במונחי עלות מהאומדן	שקלול	במונחי עלות	אחוז הנחה				
-33.75%	7.35%	26.50%	73.5%	10%	PowerMax	אחסון	1
-63.64%	1.60%	20%	80%	2%	Unity		2
-27.27%	1.20%	40%	60%	2%	PowerStore		3
-30%	14.40%	28%	72%	20%	Isilon		4
-55.56%	1.60%	20%	80%	2%	Software		5
-25%	1.16%	42%	58%	2%	ME Series		6
-24.50%	4.36%	37.75%	62.3%	7%	VXRAIL		7
-32.26%	1.16%	42%	58%	2%	DSP	גיבוי	8
-28%	2.56%	36%	64%	4%	Rack Servers	שרתים	9
-28%	4.48%	36%	64%	7%	Blade Servers		10
-52.08%	1.54%	23%	77%	2%	- Networking DC , Campus	רשת	11
-32.43%	1%	50%	50%	2%	Client solutions	מחשוב אישי ולקוח קצה	12
-31.82%	4.4%	60%	40%	11%	Vmware solutions	Vmware	13
16%	0.26%	87%	13%	2%		professional services	14
שירות ואחזקה				אחוז מקדם לקלול	אחוז מערך רכישת המוצר במקור (לא יפחת מ- 10% ולא יותר מ- 23%)	שירות ואחזקה	15
	-2.50%		-10.00%	25%			
-19.46%	44.57%			סה"כ משוקלל ופער מהאומדן			

מטריקס אי טי אינטגרציה ותשתיות				אחוז מקדם לשקלול	תיאור	משפחת מוצרים	מס'
פער ב-% במונחי עלות מהאומדן	שקלול	במונחי עלות	אחוז הנחה				
-12.5%	6.50%	35%	65%	10%	PowerMax	אחסון	1
-54.55%	1.5%	25%	75%	2%	Unity		2
-54.55%	1.5%	25%	75%	2%	PowerStore		3
-12.50%	13%	35%	65%	20%	Isilon		4
-55.56%	1.6%	20%	80%	2%	Software		5
-46.43%	1.4%	30%	70%	2%	ME Series		6
-7%	3.75%	46.50%	54%	7%	VXRAIL		7
-64.52%	1.56%	22%	78%	2%	DSP	גיבוי	8
-40%	2.8%	30%	70%	4%	Rack Servers	שרתים	9
-40%	4.90%	30%	70%	7%	Blade Servers		10
-68.75%	1.7%	15%	85%	2%	- Networking DC , Campus	רשת	11
-52.7%	1.3%	35%	65%	2%	Client solutions	מחשוב אישי ולקוח קצה	12
5.68%	0.77%	93%	7%	11%	Vmware solutions	Vmware	13
13.33%	0.3%	85%	15%	2%		professional services	14
שירות ואחזקה				אחוז מקדם לקלול	אחוז מערך רכישת המוצר במקור (לא יפחת מ- 10% ולא יותר מ- 23%)	שירות ואחזקה	15
	-2.50%		-10.00%	25%			
-12.94%	40.08%			סה"כ משוקלל ופער מהאומדן			

8. לאור כל המפורט בפניה זו לעיל, מתבקשת ועדת המכרזים:
- 8.1. לאשר את עמידת המשתתפים במכרז: תים נטקום בע"מ, מטריקס אי טי אינטגרציה ותשתיות בע"מ בתנאי הסף של המכרז.
- 8.2. להכריז על המשתתף במכרז **תים נטקום בע"מ** כזוכה במכרז, במחירי הצעתו ובתנאי המכרז.

דין

רו"ח ליטל פחטר: פנייה של אגף המחשוב בעניין מכרז מסגרת 135/2021 לרכישה ואחזקה של מוצרים ממחירון DELL. המכרז פורסם ב-10.3.2021 ונרכש על ידי שני גופים. המועד האחרון להגשת הצעות, אחרי דחיות, נקבע ליום ה-28.4.21 כאשר ביום ה-4.5.21 נפתחה

תיבת המכרזים ונמצאו בה שתי הצעות ואומדן העירייה. כמפורט בסעיף 5 לפניה, נערך הליך של השלמת מסמכים רק ממטריקס והם השלימו את כל מה שנדרש, כך ששני המשתתפים במכרז עמדו בתנאי הסף של המכרז. מדובר במכרז לשלוש שנים עם אופציה לעירייה להארכה בשנתיים נוספות בהיקף התקשרות של כ- מיליון וחצי ש"ח. מבחינת טופס הצעת המחיר, טופס הצעת המחיר נקבע לפי המרכיבים שמפורטים בפניה - לאחסון, גיבוי, שרתים, רשת, מחשוב אישי ולקוח קצה. שירות האחזקה נקבע לפי אחוז מערך רכישת המוצר. נקבע פה אחוז מינימלי ואחוז מקסימלי. אתם יכולים לראות כאן את ההצעות שהתקבלו כאשר ההצעה הזולה ביותר היא של תים נטקום ולכן מבקשים לאשר אותם כזוכים.

טוב. הילי- ספק אחד מספיק לך? ושאלה נוספת- מי היה הספק שלנו עד היום? אוקי. הספק הבודד מספיק לנו משום שזה ספק החומרה המשני שלנו ברמה של שרתים והספק העיקרי שלנו הוא למערכי אחסון. אנחנו נסמכים עליו, אנחנו קונים את מערכי האחסון שלו למספר רב של פרויקטים והוא הספק של היצרן הזה. הספק הנוכחי זו חברת תים שהיא גם הספק שהציע פה את ההצעה הזולה ביותר.

יש רק שתי חברות בשוק? לא. אני עשיתי road show על המכרז הזה, עוד לפני שנערך כנס המשתתפים במכרז, הודענו לחמש חברות שונות על המכרז, הזמנו אותן להשתתף בכנס ולהתמודד במכרז, ולצערי שלוש חברות החליטו שהן אינן מתמודדות.

מה הפער בין מטריקס לבין תים? הפער בינהן עמד 4% במשוקלל. 44 אחוזים לעומת 40 אחוזים, כאשר האומדן המשוקלל עמד על 31.17%. זאת אומרת העירייה קיבלה פה הצעות שהן יותר טובות מהאומדן בערך מוחלט של 13 אחוזים שמחושב ל-19 אחוזים במונחי עלות.

אני לא מכיר את תים אבל מטריקס זה מטריקס. ליאור, את חברת מטריקס כמובן אתה מכיר, וחברת מלם תים היא אחד הספקים הגדולים במדינה.

אה, מלם זה תים? כן. מלם תים זה תים.

אופירה יוחנן-וולק:
הילי זליבנסקי:

אופירה יוחנן-וולק:
הילי זליבנסקי:

ליאור שפירא:
הילי זליבנסקי:

ליאור שפירא:
הילי זליבנסקי:

ליאור שפירא:
הילי זליבנסקי:

- ליאור שפירא : אוקי.
רו"ח ליטל פחטר : בסדר? שאלות ?
אופירה יוחנן-וולק : בסדר גמור.
רו"ח ליטל פחטר : אוקי אז אני מבינה שהפנייה מאושרת? ליאור? אופירה?
ליאור שפירא : כן.
גב' אופירה יוחנן-וולק : כן.
הילי זליבנסקי : תודה רבה.

החלטה

1. מאשרים כי המשתתף במכרז מס' 1 - **מטריקס אי טי אינטגרציה ותשתיות בע"מ** והמשתתף במכרז מס' 2 - **תים נטקום בע"מ**, עומדים בתנאי הסף של מכרז מסגרת פומבי מס' 135/2021 לרכישה ואחזקה של מוצרים ממחירון DELL.
2. מאשרים להכריז על המשתתף במכרז מס' 2 - **תים נטקום בע"מ** כזוכה במכרז מסגרת פומבי מס' 135/2021 לרכישה ואחזקה של מוצרים ממחירון DELL, במחירי הצעתו ובתנאי המכרז.

וכמפורט לעיל.

החלטה מספר 403

מכרז מסגרת פומבי מס' 142/2021 לאחזקת מרכבי דחס, מתקני רמסע ועבודות הידראוליקה, פנאומטיקה ומסגרות ברכבים עירוניים

פניית האגף:

1. ביום 16/3/21 פרסמה עיריית תל אביב מכרז מס' 142/2021 לאחזקת מרכבי דחס, מתקני רמסע ועבודות הידראוליקה פנאומטיקה ומסגרות ברכבים עירוניים. עבודות האחזקה והתיקונים כוללות אחזקה יזומה ואחזקת שבר במרכבי דחס מיצרנים ודגמים שונים כמו גייסינג, מילניום ופוג'י ומתקני רמסע המותקנים על גבי רכבי התברואה, שירות תיקוני דרך עבור מרכבי דחס ומתקני רמסע, ועבודות הידראוליקה, פנאומטיקה ומסגרות ברכבים שבשימוש העירייה כדוגמת טנדר מהפך, יעה אופני, עגלת יעה אופני בובקט.
2. כנס משתתפים התקיים ביום 21/3/21.
3. מועד אחרון להגשת הצעות נקבע ליום 11/4/21 וזאת לאחר מספר דחיות, בין היתר, לאור שאלות רבות שנתקבלו ממי ממשותפי המכרז ושינוי תנאי הסף לרבות בעניין רישיון משרד התחבורה ובירורים שערכה העירייה, בעקבותיהם הורחב תנאי הסף שבסעיף 3.1 לפרק ג' למסמכי המכרז, כך שיכלול גם רישיון להפעלת מוסך ורישיון לייצור מוצרי תעבורה וסחר בהם (יו"ש 1149 התשמ"ו). בנוסף, בעקבות פניית משתתף במכרז, הסירה העירייה תחילה חלק מהקטגוריות שהופיעו בנוסחו המקורי של תנאי הסף, אך בעקבות בירורים שנערכו עם משרד התחבורה בנושא – החזירה העירייה קטגוריות אלה לתנאי הסף.
4. בסעיף 5.4 לפרק ג' למסמכי המכרז, נקבע כי העירייה על פי שיקול דעתה הבלעדי, רשאית להכריז על עד 4 זוכים במכרז. האמור בסעיף זה מותנה בכך כי תהיינה מספיק הצעות כשרות במכרז, ובכפוף לגובה הצעות המחיר של משתתפי המכרז שיתקבלו בעירייה ולשיקולים אחרים של ועדת המכרזים.
5. ביום 25/4/21 נפתחה תיבת המכרזים במשרדה ובנוכחותה של חברת המועצה הג"ב חן קראוס, והוצאו ממנה אומדן העירייה וכן 3 הצעות מחיר של המשתתפים במכרז : קבוצת אלון בע"מ, הכוכב חברה למנופים וציוד הידראולי בע"מ ו-ג. ר.ג.א שירותים וניקיון (ישראל) 1987 בע"מ.
6. בטבלה שלהלן מוצגת עמידת משותפי המכרז בתנאי הסף של המכרז, לאחר הליך השלמת מסמכים שאושר ע"י יו"ר הוועדה, וכדלקמן :

מס"ד	שם החברה	ח.פ.	נספח 1	נספח 5 ביטוחים	נספח 6 מעמד משפטי	רשם החברות	עוסק מורשה	ניהול ספרים	ניכוי מס במקור	ערבות בנקאית	נספח א'6	קבלה	<u>תנאי ספ 3.1 - רישיון מטעם משרד התחבורה</u>	<u>תנאי ספ 3.2 - רישיון עסק</u>	<u>תנאי ספ 3.3 - מוסך/מפעל ייצור, שטחי עבודה וחניה, מרחק אוויר-עד 35 ק"מ</u>	<u>תנאי ספ 3.4 - ניסיון מוכח</u>	קובץ הבהרות 1	קובץ הבהרות 2	מס' עותקי מכרז	מס' עותקי חברות	מס' עותקי טופס הצעת מחיר	
													רישיון מטעם משרד התחבורה	רישיון עסק	נספח 8	נספח 9						
1	המכב חברה למתפחים וציוד הידראולי בע"מ	511164022	√	√	√	√	√	√	√	√	ל.ר.	√	√	√	√	√		√	2		1	
2	קבוצת אלון בע"מ	511010985	√	√	√	√	√	√	√	√	ל.ר.	√	√	√	√	√	√	√	2	2	2	
3	ר.ג.א שירותים וניקיון (ישראל) 1987	511181174	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	2	2	2	

השלמת המסמכים בוצעה למשתתפים 1 ו-2 בעניינים טכניים בלבד : תדפיס רשם חברות, תעודת עוסק' מורשה, אישור ניהול ספרים וכו'.

7. הכוכב חברה למנופים וציוד הידראולי בע"מ - טופס הצעת המחיר בעותק אחד

משתתף במכרז מס' 1, **הכוכב חברה למנופים וציוד הידראולי בע"מ** הגיש את הצעתו הכספית בעותק אחד בלבד ולא בשני עותקים כפי שנדרש. להלן חוות דעת השירות המשפטי בנוגע לפגם אשר נפל בהצעת המשתתף במכרז מס' 1, **הכוכב חברה למנופים וציוד הידראולי בע"מ**, אשר צירף להצעתו העתק אחד בלבד של הצעתו הכספית:

7.1. סעיף 7.1 בפרק ב' לתנאי המכרז קובע, בין היתר כי: "המשתתף במכרז ... יגיש לעירייה את חוברות המכרז עם הנספחים וההמלצות, בשני העתקים זהים, על גבי הטפסים המיועדים לכך...".

7.2. תקנה 13 לתקנות העיריות (מכרזים), התשמ"ח-1987 שכותרתה "הגשת מסמכי המכרז" קובעת כי:

"מסמכי המכרז ייחתמו על ידי המציע ויוגשו על גבי הטפסים שהומצאו בתוך מעטפת המכרז, כשהיא סגורה היטב, בדרך ובמועד שנקבעו בתנאי המכרז; המסמכים המפורטים בפסקאות (2) ו-(6) לתקנה 10(א) יוגשו בשני עותקים" - הדגשה אינה במקור. המסמך המפורט בפסקה (2) לתקנה 10(א) הינו מסמך הצעת המשתתף במכרז; והמסמכים המפורטים בפסקה (6) הינם כתבי כמויות טפסי הצעת המחירים.

7.3. כאמור, על פי הוראות המכרז על המשתתפים במכרז להגיש את חוברות המכרז עם הנספחים וההמלצות, בשני העתקים זהים. משלא נהג כך המשתתף במכרז משתתף במכרז מס' 1 בעניינו נפל בהצעתו פגם. הפסיקה מבחינה בין "פגם מהותי" המצדיק את פסילת ההצעה לעומת "פגם טכני" שאינו מחייב את פסילת ההצעה.

7.4. כפי שעולה מן הפסיקה, שתיסקר להלן, חובתה של וועדת המכרזים היא לפעול תוך הפעלת שיקול דעת ובחינת כל מקרה לגופו תוך בחינת השאלה האם פגם הוא פגם מהותי הפוגע בהליכי המכרז, או שמא הוא פגם טכני, אשר אינו מקנה יתרון כלשהו למשתתף המכרז על פני המשתתפים האחרים. גישת הרוב קובעת את עיקרון השוויון בתור הקו המפריד בין פגם הניתן לתיקון לבין פגם המחייב את פסילת ההצעה, דהיינו, פגם מהותי הוא פגם הפוגע בשוויון שבין המציעים ופגם טכני הוא פגם שאינו פוגע בשוויון שבין המציעים. וראה: בג"צ 504/82 כח (2000) נ' מנהל מקרקעי ישראל, פ"ד לז (1) 651; ע"א 4683/97 ידע מחשבים ותוכנה נ' משרד הביטחון, פ"ד נא (5) 643.

כך למשל, בעת"מ (ב"ש) 241/01 כליפה נ' ראש המועצה המקומית נתיבות (פורסם בנבו) (להלן: "הלכת כליפה") ביטל בית המשפט הנכבד את החלטתה של ועדת המכרזים לפסול את הצעות המציעים ולבטל את המכרז בשל פגם שנפל בכל ארבע ההצעות שהוגשו למכרז, בכך שלא אחת מההצעות לא צורפו שני העתקים של כתבי הכמויות ו/או של מסמך הצעת המשתתף במכרז. בית משפט הנכבד קבע כי באיזון בין פסילת המכרז לבין תיקון הפגמים שנפלו בהצעות יש להעדיף את תיקון הפגמים ותיקון המכרז. כבי סגנית הנשיא ר' אבידע קבעה בפסק דינה, בעמ' 958, כדלקמן:

"כאשר כל המציעות לא צירפו למסמכי המכרז שני עותקים מהמסמכים כנדרש בתוספת הרביעית, הרי שאין לומר כי באי-הצירוף נפגעו עקרון השוויון או עקרון התחרות ההוגנת. פגיעה בעקרון השוויון, שכאמור לא אירעה בענייננו, תהיה כאשר הפגם מעניק "טווח-תמרון" או מעמיד "על קו זינוק משופר" את המציע שבהצעתו נפל הפגם (ע"א 6926/93 מספנות ישראל בע"מ נ' חברת החשמל לישראל בע"מ [8], בעמ' 780). מאחר שאי-צירוף שני עותקים של כתב הכמויות וההצעה לא פגע בענייננו בעקרונות היסוד של תורת המכרזים, יש לראות באי-צירוף שני העותקים פגם טכני הניתן לתיקון.
ועדת המכרזים רשאית לאפשר תיקון פגמים טכניים שנופלים בהצעות. בע"א 4964/92 הנ"ל [1], אפשרה ועדת המכרזים לעורך-דין נשיץ לתקן את הצעתו שהיו חסרים בה פרטיו וחתימתו. מיותר לציין שהפגם של היעדר חתימת המציע על הצעתו הינו מהותי יותר מאי-צירוף עותק נוסף של כתב כמויות והצעה למסמכי המכרז."

7.5. כך כאמור גם בענייננו. צירוף עותק אחד של טופס הצעת המחיר (במקום שניים) הינו פגם טכני ובכדי לתקנו אין צורך בראיות חיזוניות, שכן הצעת המשתתף במכרז מס' 1 **הכוכב חברה למנופים וציוד הידראולי בע"מ**, עולה מטופס הצעת המחיר שצורף להצעתו. מכל מקום, פגם טכני זה אינו פוגע בשוויון שבין משתתפי המכרז. על כן, ובהתאם לאמור לעיל, דעתנו היא כי יש לקבל את הצעת המשתתף במכרז מס' 1, **הכוכב חברה למנופים וציוד הידראולי בע"מ**, אשר צירף להצעתו העתק אחד מטופס הצעת המחיר, הואיל ופגם זה הינו בגדר פגם טכני, אשר אינו פוגע בהצעתו. כמו כן, נראה כי אין בפגם טכני זה יסוד של תכסיסנות והוא אינו מעניק יתרון

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 64 מישיבתה מיום 18/05/2021

בלתי הוגן למשתתף זה על פני שאר המשתתפים במכרז וואו פוגע בשוויון שבין משתתפי המכרז ומכאן שאינו מצדיק את פסילת הצעת המשתתף במכרז מס' 1, **הכוכב חברה למנופים וציוד הידראולי בע"מ**.

8. **הצעת המחיר של המשתתף במכרז מס' 3 – ר.ג.א שירותים וניקיון (ישראל) 1987 בע"מ** :
8.1. טופס הצעת המחיר במכרז דנן הינו כדלקמן :

מרכיב	משקל יחסי	הצעת המשתתף במכרז
מחיר שעת עבודה*	50%	_____ ₪
אחוז הנחת חלפים לא יפחת מ- 22%**	50%	_____ %

* בשקלים חדשים **לא כולל מע"מ**.

** בהתאם לסעיף שכותרתו "הנחת חלפים" בנספח א' לחוזה – התנאים המיוחדים להתקשרות.

8.2. המשתתף במכרז מס' 3, ר.ג.א שירותים וניקיון (ישראל) 1987 בע"מ, רשם בטופס הצעת המחיר שהגיש למכרז הנחת חלפים בשיעור של 2%, כאשר בסעיף 9.1 לנספח א' לחוזה, ובנספח 7 למכרז/נספח ג' לחוזה, נקבע כי הנחת החלפים תהא בשיעור שלא יפחת מ- 22%. המשתתף פנה לעירייה במכתב מיום 26/4/21, למחרת יום פתיחת תיבת המכרזים, והסביר כי נפלה טעות סופר ברישום הנחת החלפים בטופס הצעת המחיר, כאשר הכוונה הייתה לתת 24% הנחה ולכן נכתב 2%, כלומר 2% מעל המינימום של 22% שצוין. המשתתף ביקש להתייחס להצעתו כ-24% הנחה.

טופס הצעת המחיר של ר.ג.א. ומכתב עו"ד חן מיטשניק ונונו ב"כ ר.ג.א מיום 26/4/21 מצורפים **כנספח א'**.

8.3. יצוין, כי ביום 3/5/21 שלח המשתתף מס' 2, קבוצת אלון בע"מ, מכתב לעירייה, בו נטען כי הצעת המחיר של חברת ר.ג.א למכרז כללה אחוז הנחה עבור חלפים בשיעור של 2% בלבד – וזאת בניגוד להוראות המכרז שאסרו מפורשות על אחוז הנחה הנמוך מ-22%, וכי ברי כי בנסיבות אלו הצעת המחיר של חברת ר.ג.א פסולה, ואין לקחת את חברת ר.ג.א. בחשבון בהליך בחירת הזוכה במכרז. מכתבו של עו"ד תמיר ברנשטיין יועמ"ש קבוצת אלון מיום 3/5/21 מצורף **כנספח ב'**.

9. להלן חוות דעת השירות המשפטי באשר להצעת ר.ג.א :

9.1. כאמור, סעיף 9.1 לנספח א' לחוזה וכן טופס הצעת המחיר – נספח 7 למכרז/ נספח ג' לחוזה, קובעים כי אחוז/שיעור הנחת החלפים לא יפחת מ-22%. טופס הצעת המחיר מוסיף ומבהיר, כי "חובה על המשתתף במכרז למלא את טופס הצעת המחיר באופן מלא ותקין, אם לא הדבר עלול להביא לפסילת הצעתו". על יסוד סעיפים אלה, על פני הדברים, משרשם המשתתף מס' 3 הנחת חלפים בשיעור נמוך מהשיעור המזערי הנדרש במכרז – דין הצעתו להיפסל.

9.2. כאמור, יום לאחר מועד פתיחת תיבת המכרזים, לאחר שנחשפו שיעורי הנחות יתר המשתתפים (ושיעור הנחת אומדן העירייה), שלח המשתתף מס' 3, באמצעות באת כוחו, מכתב לעירייה, שכותרתו "טעות סופר בהגשת מכרז מס' 142/2021", בו נטען כי "הכוונה הייתה לתת 24% הנחה ולכן נכתב 2% כלומר, 2% מעל המינימום שציינתם". המשתתף מס' 3 הוסיף, כי "את המכרז מילא גורם שהינו פחות מיומן בכך ולכן נפלה טעות סופר כך שבמקום 24% נרשמו רק 2% (מינימום של 22%)". המשתתף מס' 3 ביקש במכתבו "לקבל את העובדה שמדובר בטעות סופר ולהתייחס להצעתנו זו כ 24% הנחה בסעיף האמור."

9.3. לכאורה, המשתתף מס' 3 מסווג את הפגם שנפל, על פניו, בטופס הצעת המחיר שהגיש, כ"טעות סופר". לטעמנו, כעולה מההסבר שסיפק המשתתף במכתבו, ספק רב אם זהו הסיווג המתאים.

- 9.4. הלכה למעשה, המשתתף מס' 3 טוען כי פירש (או הגורם שמילא את טופס הצעת המחיר מטעמו פירש) את תנאי המכרז באופן שונה: משנכתב (לרבות בטבלה שבטופס הצעת המחיר), כי "אחוז הנחת חלפים לא יפחת מ-22%", סבר המשתתף/ממלא הטופס מטעמו, כי עליו למלא את ה"דלתא" בלבד, קרי: לציין רק את שיעור ההנחה שמעבר לשיעור ההנחה המזערי המצוין.
- 9.5. יובהר, כי פרשנות נטענת זו שונה מפרשנות העירייה – מנסחת המכרז - את תנאי המכרז (כפי שזו מתבטאת באומדן העירייה), כמו גם מפרשנות יתר המשתתפים, כעולה מהצעות המחיר שהגישו. פרשנות העירייה הייתה, כי יש לציין את ההנחה במלואה.
- 9.6. בעניין פרשנות משתתף של תנאי מכרז, השונה מפרשנות מנסח המכרז, נפנה להלכת בית המשפט העליון שנקבעה בפסק הדין בע"מ 4605/99 אלישור מערכות אלקטרוניות בע"מ נ' רשות שדות התעופה בישראל, פי"ד נה(1) 1, כדלקמן (בפסקה 11 לפסק הדין):

"כשם שאין לפסול הצעה של משתתף במכרז על בסיס תנאי שלא נכלל בו מלכתחילה, כך אין לפסול הצעה העומדת בתנאי המכרז, לפי פרשנות סבירה שלהם, הגם שאין זו הפרשנות הסבירה היחידה. לדעתי, ההגנה על הציפייה הסבירה ועל האינטרסים של משתתפי המכרז מחייבת, כי מקום שבו תנאי המכרז אינם ברורים כל צורכם וניתן לפרשם באופנים שונים שמידת סבירותם שווה, והם מתיישבים עם לשון מסמכי המכרז ועם תכליתו, יש להעדיף פרשנות המקיימת את הצעות משתתפי המכרז על פני פרשנות הפוסלת אותן (ראו: ה"פ (חי) 1827/95 נורדן אנרגיה (1993) בע"מ נ' חברת החשמל לישראל בע"מ וכן ת"א (חי) 1330/95 מנורה נ' ז"ק). גישה זו יש בה כדי להכשיר השתתפות חוג רחב יותר של מציעים, להגביר את התחרותיות ולהביא ברכה גם במישור הכלכלי (ה"פ (חי) 1809/95 מגה דן – תמנע שותפות מוגבלת נ' חברת חשמל לישראל). ודוק: אמת-המידה לבחינת עמידת המציעים בתנאי המכרז היא אובייקטיבית ולא סובייקטיבית. לא די בכך שמשתתף במכרז שגה – באופן סובייקטיבי – בהבנת תנאי מתנאי המכרז על-מנת שתועדף אותה פרשנות המקיימת את הצעתו, אלא נדרש שמבחינה אובייקטיבית ניתן יהיה לפרש את התנאי הרלוונטי בכמה דרכים שונות, שאין אחת מהן עדיפה מרעותה, ושכולן עולות בקנה אחד עם לשון המכרז, עם תכליתו ועם מכלול תנאיו. גישה זו עולה בקנה אחד עם אופיים החוזי של הליכי המכרז ועם כללי הפרשנות הנוהגים בדיני החוזים. כאמור, עם היענות משתתפי המכרז להזמנת בעל המכרז, נכרת בין בעל המכרז למשתתפים חוזה "נספח" שעניינו "כללי המשחק" והתנאים שלאורם תטופלנה הצעות המשתתפים. בעל המכרז הוא זה שמנסח את אותם "כללי משחק" וקובע את תנאי המכרז, ולפיכך בהתאם לכלל הפירוש הנוהג בדיני החוזים, כאשר לשון תניה בחוזה שנוסחה בידי צד אחד ניתנת לשני פירושים סבירים וכפות המאזניים מעוינות, יועדף הפירוש הנוח יותר לאותו צד שלא נטל חלק בניסוח החוזה ולא הייתה לו השפעה עליו (ראו והשוו: ע"א 631/83 "המגן" חברה לבטוח בע"מ נ' "מדינת הילדים" בע"מ, בעמ' 572-573 וכן ג' שלו דיני חוזים, בעמ' 312-313). במכרז, הצד שלא נטל חלק בניסוח החוזה הוא המשתתף. עם זאת, הכלל האמור ישים גם לעניין מכרז, ובלבד שלא תהא בכך פגיעה בשוויון ובהגינות כלפי המשתתפים האחרים. כלל זה, יש בו גם כדי להגן על הסתמכותו של הצד שלא נטל חלק בניסוח המכרז, ובלבד שאדם סביר בנעליו אכן היה יכול לפרש את תנאי המכרז כפי שפירשם צד זה. כלל זה יש בו כדי להמריץ את בעל המכרז, האמון על ניסוח תנאי המכרז, לנסחם בבהירות ובאופן חד-משמעי ככל שניתן (על ההצדקות האפשריות לכלל זה, ראו א' זמיר פירוש והשלמה של חוזים, בעמ' 30-32). כאשר תנאי מתנאי חוזה ניתן לפירושים שונים, יש להתחקות אחר כוונת הצדדים על-מנת לעמוד על משמעות התנאי. הוא הדין במכרז. כאן, בעל המכרז הוא המנסח והמשתתף מקבל את תנאיו כמו שהם. יש אפוא להתחקות אחר כוונת בעל המכרז." [ההדגשות אינן במקור]

- 9.7. כעולה מהלכת פס"ד אלישור, מקום בו ניתן לפרש – אובייקטיבית - את תנאי המכרז באופנים שונים, שמידת סבירותם שווה, יש להעדיף פרשנות המקיימת הצעה של משתתף במכרז על פני פרשנות הפוסלת אותה, ויש להעדיף את הפירוש הנוח יותר למשתתף, שלא נטל חלק בניסוח המכרז.
- 9.8. בעת"מ (ת"א) 2116/05 נתיבי זהב בע"מ נ' רשות שדות התעופה (פורסם בתקדין), נדון מקרה בו רשם משתתף במכרז, בהצעת המחיר, סימן מינוס במשבצת אחוז ההנחה, ההופכת על פניו את ההנחה ל"שלילית". בפסק דינו, בית המשפט קבע בעניין זה כדלקמן:

"אכן, המשיבה 2 רשמה את הסימן מינוס במשבצת של אחוז ההנחה המוצע על ידי הקבלן, שכן המציעים התבקשו לציין איזו הנחה הם מציעים לעומת המחיר המקסימלי שנקבע בתנאי המכרז.

אולם ברור לחלוטין כי מדובר בצורת רישום, שהיא לכל היותר טעות קולמוס, אם בכלל, כפי שהבינה זאת המשיבה 1. במילים אחרות, כוונת המשיבה 2, כפי שמובהר בתגובתה המקדמית הנתמכת בתצהיר, היתה לציין את האחוז שהיא מפחיתה מן המחיר המקסימלי, ולכן רשמה מינוס ליד המספר, ולא היתה לה כל כוונה לקבוע מחיר שהוא תוספת למחיר שנקבע בתנאי המכרז. **ברור למדי שהמשיבה 2 לא היתה ניגשת למכרז שהתנאי הבסיסי בו הוא קביעת מחיר הנופל מן המחיר שנקבע בתנאי המכרז, אם כוונתה היתה להציע מחיר העולה (לעיתים בצורה ניכרת) על המחיר שנקבע בתנאי המכרז. אין כל תכלית בהתנהגות שכזו, וברור לחלוטין שמדובר בצורת רישום, שיש בה היגיון: הקבלן מציע להפחית מהמחיר המירבי שבתנאי המכרז אחוז שהוא מציין במשבצת, ולכן רושם לצד האחוז את הסימן מינוס. אם בכלל, מדובר בטעות סופר שיו"ר ועדת המכרזים רשאי לתקנה, כאמור בתקנה 20(ב) לתקנות חובת מכרזים, התשנ"ג-1993.**

9.9. גם במקרה דנן, העובדה כי מילוי הנחה בשיעור נמוך מהשיעור המזערי תוצאתה פסילת ההצעה, מעוררת את השאלה לגבי תכלית התנהגותו של המשתתף מס' 3 – האם היה טורח להגיש הצעתו, ומצד ערבות בנקאית, רק כדי להביא לפסילתו על ידי מילוי שיעור הנחה הנמוך, לכאורה, ב-20% מהשיעור המזערי הנדרש? האם המשתתף מס' 3 לא עשה כל זאת אלא כסוג של "תכסיס", על מנת לאפשר לו לסגת מהצעתו? בבג"ץ 249/72 **מבואות בית"ר נ' עיריית ירושלים**, פ"ד כו(2) 627, בו דובר על הצעה שהוגשה בלתי חתומה, נאמר כדלקמן (בעמ' 629):

"אומרת העותרת, כי על-ידי אי-חתימת ההצעה שאיירה לה המשיבה השלישית פתח לנסיגה ממנה באם יהלום הדבר את האינטרסים שלה. בלי שאפשר יהיה לכפות עליה את קיומה. זוהי אפשרות כל כך רחוקה ובלתי-מציאותית עד שאינה מתקבלת כלל על הדעת ואין לתת לה משקל כלשהו מטבע הדברים, כל אדם הטורח להכין הצעה ומשקיע בה את מיטב ידיעתו המקצועית, נסיונו וכספו. לא יגיש אלא הצעה שבעיניו היא בעלת הסיכויים הטובים ביותר להתקבל; ובהגישו את הערכות הבנקאית שאינה טעונה הנמקה או ביסוס כלשהו, הוא לוקח על עצמו סיכון כספי לא קטן. אם יחזור מהצעתו בניגוד לרצון בעל המכרז. שלישית וזה העיקר, מנין לו, למציע כזה. כי כאשר יוברר כי הצעתו היא הזולה והמתאימה ביותר ואין לו סיבה לחזור בו ממנה. מנין לו כי תינתן לו האפשרות לתקן את הפגם ולחתום על ההצעה לאחר פתיחתה? למה איפוא ינקוט בטכסיס כזה של אי-חתימת הצעתו, שתועלת אין בה ורק הפסד עלול להיות כרוך בה?"

9.10. יצוין כי ככלל, במכרזי העירייה לאחזקה בהם מבוקש מחיר שעת עבודה ואחוז הנחת חלפים, מציינת העירייה בטופס הצעת המחיר, ברובריקה של המרכיב, רק "אחוז הנחת חלפים" ולא את המגבלה של אחוזי ההנחה - מגבלה זו של אחוזי ההנחה מצוינת במקום בטופס הצעת המחיר בנפרד מהמרכיב. הפעם צוינה ההגבלה בתוך המרכיב - "אחוז הנחת חלפים שלא יפחת מ-22%".

9.11. **אלא שגם אם נצא מהנחה כי המשתתף מס' 3 לא נקט בתכסיס ופרשנותו הסובייקטיבית את תנאי המכרז הייתה בתום לב, השאלה המרכזית העומדת לדיון, לאורה של הלכת אלישור, היא האם מבחינה אובייקטיבית - פרשנות המשתתף מס' 3 את תנאי המכרז – לפיה יש לרשום אך את שיעור ההנחה שמעבר לשיעור המזערי הנדרש - היא פרשנות סבירה, שוות ערך לפרשנות העירייה.**

9.12. לטעמנו, לא ניתן לקבוע באופן נחרץ כי הפרשנות שמציע המשתתף במכרז מס' 3 איננה מצויה במתחם הפרשנויות הלשוניות והתכליתיות האפשריות של תנאי המכרז, אך מאידך – ספק אם ניתן לומר שפרשנות זו שוות ערך לפרשנות העירייה. לטעמנו, עסקינן בפרשנות הנעדרת עיגון של ממש בלשון תנאי המכרז. על אף דימיון מסוים הקיים בין המקרה דנן לבין המקרה שנדון בפס"ד נתיבי זהב לעיל (בו הוסף סימן המינוס לפני שיעור ההנחה), הרי שהמקרה דנן הינו מרחיק לכת יותר, כאשר הפרשנות הנטענת על ידי המשתתף מס' 3 אינה נלמדת "על פניה", וספק רב אם הייתה נלקחת בחשבון אלמלא הועלתה במכתבו.

9.13. יחד עם זאת, אנו בוחרים שלא לקבוע בעניין זה מסמרות, ולהותיר את ההכרעה בעניין זה לשיקול דעתה של הוועדה הנכבדה.

10. **ועדת המכרזים מתבקשת לאשר כי המשתתפים הבאים במכרז עומדים בתנאי הסף של המכרז: קבוצת אלון בע"מ, הכוכב חברה למנופים וציוד הידראולי בע"מ, ר.ג.א שירותים וניקיון (ישראל) 1987. כן מתבקשת וועדת המכרזים להכריז על הזוכים במכרז.**

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 64 מישיבתה מיום 18/05/2021

11. בטבלאות שלהלן מוצגות הצעות משתתפי המכרז אל מול אומדן העירייה בהתייחס לציון הצעה משוקלל וכן חלוקת עבודה בין המשתתפים בהתאם לנוסחת חלוקת העבודה שפורסמה בסעיף 6 לפרק ג' למסמכי המכרז, כאשר זו תבוצע בהתאם לתנאי המכרז והחוזה :

מרכיב	פרמטר	משקל יחסי למרכיב	קבוצת אלון בע"מ	ר.ג.א שירותים וניקיון	הכוכב חברה למנופים וציוד הידראולי	אומדן העירייה
מחיר שעת עבודה	מחיר שעת עבודה בש"ח	50%	280	340	345	230
	ציון ההצעה (מחיר מינימלי \ מחיר מציע)		100	82.4	81.2	
הנחת חלפים	% הנחת חלפים	50%	30%	24%	22%	24%
	מחיר ההצעה		70	76	78	
	ציון ההצעה (מחיר מינימלי \ מחיר מציע)		100.0	92.1	89.7	
	ציון הצעה משוקלל (כולל)		100	87.2	85.5	
חישוב חלוקת עבודה המשתתפים במכרז עם המשתתף במכרז ר.ג.א.	ספק		קבוצת אלון בע"מ	ר.ג.א שירותים וניקיון	הכוכב חברה למנופים וציוד הידראולי	
	פער הציונים (באחוזים) ביחס להצעה הטובה ביותר		0.000%	12.771%	14.548%	
	הטבה		50.0%	-50.0%	-50.0%	
	ציון הצעה לאחר הטבה		150.00	43.61	42.7	
	חלוקת עבודה		64%	18%	18%	
חישוב חלוקת עבודה המשתתפים במכרז ללא המשתתף במכרז ר.ג.א.	ספק		קבוצת אלון בע"מ		הכוכב חברה למנופים וציוד הידראולי	
	פער הציונים (באחוזים) ביחס להצעה הטובה ביותר		0.000%		14.548%	
	הטבה		50.0%		-50.0%	
	ציון הצעה לאחר הטבה		150		42.7	

22%	78%	חלוקת עבודה
-----	-----	-------------

12. לאחר ההכרזה על הזוכים, מתבקשת הוועדה לאפשר לאגף לנהל משא ומתן עם הזוכים במכרז על הצעות המחיר לאור הפער בין אומדן העירייה לבין הצעות המחיר. תוצאות המו"מ יובאו לידיעת הוועדה.

דין

רו"ח ליטל פחטר : פנייה של יחידת הרכב לגבי מכרז 142/2021 לאחזקה של מרכבי דחס, מתקני רמסע

ועבודות הידראוליקה, פנאומטיקה ומסגרות ברכבים עירוניים. המכרז פורסם ב- 16.3.2021, כנס משתתפים במכרז נערך ביום ה-21.3.21 והמועד האחרון להגשת הצעות, לאחר מספר דחיות נקבע ליום ה-22.4.21. נציין שחלק מהסיבות לדחיות היה גם עקב שינוי תנאי סף שבסעיף 3.1 לפרק ג' למסמכי המכרז שעניינו רישיון משרד התחבורה, כאשר היה צורך לערוך בירורים בנושא במהלך הזמן שהמכרז היה באוויר, וגם לאחר הבירור עם משרד התחבורה נקבעו פה תנאי סף שהם יחסית מרחיבים. נקבע במכרז שהעירייה תכריז על עד ארבעה זוכים בהנחה, כמובן, שיש מספיק הצעות כשרות, בכפוף לגובה הצעות המחיר ובכפוף לשיקולים אחרים של וועדת המכרזים. ביום ה-25.4.21 נפתחה התיבה והוצאו ממנה אומדן העירייה ושלוש הצעות של משתתפי המכרז. הכוכב חברה למנופים הגישו את הצעת המחיר שלהם בעותק אחד בלבד, יש כאן חוות דעת של השירות המשפטי בנושא לפיה מדובר בפגם טכני בלבד.

עו"ד שני לוי-גצוביץ : מפנה אתכם לסעיף 7 לפנייה שמונחת בפניכם, בהתאם להלכה הפסוקה שצוטטה שם צירוף עותק אחד של טופס הצעת המחיר (במקום שניים) הינו פגם טכני ובכדי לתקנו אין צורך בראיות חיצוניות, והצעת המשתתף במכרז מס' 1 במכרז, הכוכב חברה למנופים וציוד הידראולי בע"מ, עולה מטופס הצעת המחיר שצורף להצעתו. פגם טכני זה אינו פוגע בשוויון שבין משתתפי המכרז. לדעת השירות המשפטי יש לקבל את הצעת המשתתף מס' 1 במכרז, אשר צירף להצעתו העתק אחד מטופס הצעת המחיר, הואיל ופגם זה הינו בגדר פגם טכני בלבד. כמו כן, נראה כי אין בפגם טכני זה יסוד של תכסיסנות והוא אינו מעניק יתרון בלתי הוגן למשתתף זה על פני שאר המשתתפים במכרז ולא פוגע בשוויון שבין משתתפי המכרז ומכאן שאינו מצדיק את פסילת הצעת המשתתף במכרז כמפורט בחוות דעתנו שבפנייה.

רו"ח ליטל פחטר : מבחינת עמידת המשתתפים במכרז בתנאי הסף, כולם עמדו בתנאי הסף, כאשר

השלמת המסמכים הייתה לעניינים טכניים בלבד כמפורט בפניה. לגבי הצעת המחיר של "ר.ג.א.", - טופס הצעת המחיר במכרז היה בנוי ממחיר לשעת עבודה ומאחוז הנחת חלפים. המשתתפים נדרשו לתת מחיר שעתי בפריט הראשון ואחוז הנחת חלפים בפריט השני, כאשר במסמכי המכרז, וזה מופיע גם בפניכם, בטופס הצעת המחיר נרשם שאחוז הנחת החלפים לא יפחת מ-22 אחוזים. הספק ר.ג.א. רשם 2 אחוזים במשבצת של אחוז הנחת חלפים. יום לאחר פתיחת ההצעות, ב-26.4.2021 הוא העביר מכתב לעירייה, בו הוא ציין שנפלה טעות סופר ברישום הנחת החלפים כשהכוונה שלהם הייתה לתת 24 אחוז הנחה, כלומר 2 אחוז מעל המינימום, לכן הוא ביקש להתייחס להצעה שלו כ-24 אחוז. נציין כי ביום ה-3.5.21 משתתף מס' 2-קבוצת אלון העביר מכתב לעירייה, בו הוא טען שהצעת המחיר של ר.ג.א. כללה אחוז הנחה עבור חלפים בשיעור של 2 אחוז בניגוד להוראות המכרז ולכן הצעת המחיר של ר.ג.א. היא פסולה ואין לקחת אותה בחשבון. יש כאן חוות דעת של השירות המשפטי לגבי הצעת המחיר ולגבי אחוז שיעור הנחת חלפים שנקבע שלא יפחת מ-22 אחוז. כאמור ר.ג.א. טען שמילא את שיעור ההנחה שמעבר למינימום...

משה חיים : איך בדיוק? אם אפשר לראות אותה רגע.

רו"ח ליטל פחטר : סליחה?

משה חיים : אם את יכולה להקריא רגע את הצעת המחיר שלהם.

רו"ח ליטל פחטר : בעמודה של "הצעת המשתתף במכרז" הם בעצם כתבו "2 אחוז" לצד הרובריקה/

המרכיב של "אחוז הנחת חלפים לא יפחת מ-22%***"

משה חיים : לא אבל איך ניסחו את זה? איך כתבו את זה?

עו"ד שני לוי-גצוביץ : אני אסביר תוך כדי הצגת נספח א' לפניה שהוא טופס הצעת המחיר של ר.ג.א. והמכתב

של ר.ג.א. בנושא. בדרך כלל אנו כותבים במכרזים השונים של העירייה בנושא

האחזקה: "מחיר שעת עבודה" שהם צריכים להציע אותו בש"ח ו"אחוז הנחת חלפים"

שמוצע על ידם באחוזים. אנחנו לא רושמים בדרך כלל את המגבלה, כמו שנעשה כאן

את ה-לא יפחת מ-22 אחוז' בתוך המרכיב עצמו, אלא אנחנו רושמים את זה מתחת

לטבלה בכוכבית ואז, כשהמשתתף במכרז צריך להציע את אחוז הנחת החלפים שהוא

בוחר להציע, הוא כותב לצד הרובריקה "אחוז הנחת החלפים", שכאמור – אין בו

מגבלה, את הצעתו באחוזים, לדוגמא -22, 23, 24, 25 אחוזים. ככל הנראה מה שגרם לר.ג.א במכרז דנן, למלא את הצעת המחיר כפי שמילא, וזה אנחנו לומדים מהמכתב שלו, זה שרשום 'אחוז הנחת חלפים לא יפחת מ-22 אחוז' והוא אמר 'ההצעה שלי היא 2 אחוז נוספים' ולכן מבחינתו הצעתו היא 24%. בחוות הדעת המשפטית שלנו אנחנו בעצם באים ואומרים שלפי כוונת מנסח מסמכי המכרז הוא היה צריך לרשום את ה-24 אחוז שהוא התכוון לתת. הכוונה שלנו הייתה שהם יציינו שם את אחוז ההנחה המלא ולא רק את הדלתא/ הפער בין אחוז ההנחה המינימלי לבין הצעתם.

רו"ח ליטל פחטר : וזה גם מה שהבינו שני המציעים האחרים, הם רשמו אחוז ולא דלתא וגם האומדן של העירייה כמובן היה באותו אופן. שני את רוצה להמשיך?

משה חיים : האם זו טעות שכיחה כמו העניין של הגשת הצעה בעותק אחד או הדברים האחרים שאנחנו עדים להם?

עו"ד שני לוי-גצוביץ : לא, זו לא טעות שהיא שכיחה וזו לא טעות שהיא קלה והתייחסנו לכך בהרחבה בחוות הדעת המשפטית שלנו בסעיף 9 לפנייה.

בני מילר : לפני חוות הדעת המשפטית, ברשותכם אני רוצה להרחיב בעניין המכרז הזה. כשנכנסתי לתפקיד הבנתי שאלון מתכת הוא היחיד שנותן את השירות לאחזקת מרכבי דחס ורמס"ע וזאת באחזקה גלובלית. וזה מאוד הגביל אותי באופן אישי ואת יחידת הרכב במתן השירות י וזה מאוד השפיע על הגמישות היום יומית שלנו. מה הכוונה? ברגע שיש זוכה אחד כמו אלון מתכת שהוא בעצם לוקח את רוב השוק, אז זה בעצם מונע ממני לפתוח את השוק לספקים אחרים. ומה שבעצם עשינו במכרז הזה יחד עם אנשיי, בדקנו אפשרויות לפתוח את כל השוק על מנת ליצור סוג של תחרות. ביקרנו בלא מעט מוסכים, בדקנו את המוסכים באופן פיזי, בדקנו את כל המכשור של כל מוסך ומוסך ומצאנו לנכון לשנות את התנאים של המכרז על מנת לאפשר גם לעוד כמה וכמה מוסכים להשתתף במכרז, במטרה באמת כמו שאמרתי ליצור סוג של תחרות בשוק. לא להשאיר את השוק הזה בלעדי לספק אחד. כי נוכחתי לדעת, בתקופה שאני נמצא בה, ולא רק תחושתית אלא גם כן עובדתית, שאלון מתכת כל חודש מקבל את האחוז הגלובלי שלו ובעצם יש לו סוג של כסף מובטח כל חודש.

רו"ח ליטל פחטר : רגע בני, אני רק אסביר לחברי הוועדה את השוני בין המכרז דנן למכרז הקודם. עד

היום המכרז היה לפי מחיר חודשי גלובלי. במכרז הזה שינינו את מבנה טופס הצעת המחיר.

גב' אופירה יוחנן-וולק: במכרז הקודם מי שנתן לנו את השירות זה אלון מתכת?

עו"ד שני לוי-גצוביץ: כן. עכשיו רגע אני אגיד עוד משהו; במכרז הקודם היו ארבעה פרקים שונים. על מנת לפתוח את השוק אנחנו איחדנו את כל השירותים של המכרז לפרק אחד, וקבענו שיהיו במכרז עד ארבעה זוכים. על מנת לפתוח את השוק, גם את הנושא של חלוקת העבודה אמרנו שאנחנו נאפשר גם לספקים יותר קטנים להיכנס, וניתן לכל ספק את כמות העבודה לפי גודל המוסך שלו. שלא רק המוסכים הגדולים ששולטים היום בשוק יוכלו להיכנס, ויחידת הרכב סברה שאין צורך במוסך אחד ענק, אלא אמרה אנחנו ניקח כמה ואנחנו נגדל את הספקים, כאשר המטרה הייתה לפתוח את השוק, לייצר תחרות אמיתית ולהכניס כמה שיותר משתתפים במכרז וזאת, בעיקר לנוכח הקשיים התפעוליים שחוותה יחידת הרכב במהלך תקופת ההתקשרות.

רו"ח ליטל פחטר: נחזור לחוות הדעת המשפטית לגבי הנושא של איך ר.ג.א הגישו את הצעת המחיר. אז קודם כל צריך להבין שמבנה טופס הצעת המחיר השתנה, זאת אומרת בעצם כל שיטת התמחור פה השתנתה וזה כבר לא מחיר גלובלי. במכרז הקודם, היה מחיר חודשי גלובלי ועכשיו שינינו את זה לאחוז הנחה על חלפים ושעת עבודה. זה מהותי.

רו"ח ליטל פחטר: כן, זה היה חלק גם מהרצון לשנות פה ולא ליצור מצב שיש תלות בספק שבעצם הוא כבר מקבל את העלות החודשית שלו ורכבים נשארים אצלו לזמן רב בטיפול.

בני מילר: המצב הזה של אחזקה גלובלית, אני יודע וגם ראיתי את זה על ידי אנשיי, שמן הסתם הוא נתן גם עדיפות לספקים אחרים שהוא מקבל מהם כסף מזומן. הוא יודע שאת העלות החודשית של העירייה הוא מקבל באופן גלובלי כל חודש בכל מקרה, אז הוא לא... בעצם השיטה הקודמת, לא נתנה לכלים העירוניים כל עדיפות לצורך תיקון מהיר או במועד או איכותי.

אופירה יוחנן-וולק: אז בני מה השינוי שעשית בעצם? הוא לא מקבל יותר סכום חודשי?

בני מילר: הוא לא מקבל סכום חודשי וגם אני מחלק את העבודה בין כמה ספקים. אני רוצה לגדל גם ספקים אחרים, שאני אתחיל לעבוד איתם, ושיהיה לי אמון בהם ואני רוצה

לפזר את העוגה הזאת בין עוד כמה ספקים בשביל ליצור תחרות ושירות טוב יותר לכלים העירוניים.

אופירה יוחנן-וולק: שאלה נוספת: במכרז יש בקשה לתת עדיפות לכלים שלנו מהספקים?

רו"ח ליטל פחטר: יש לוחות זמנים שהם צריכים לעמוד בהם.

אופירה יוחנן-וולק: ומה קורה אם הוא לא עומד בלוחות זמנים? אם אני מכניסה רכב כלשהו והוא אמור

תוך שבוע להוציא אותו ואחרי שבוע וחצי הוא עדיין לא הוציא אותו? יש לנו איזשהו מנגנון לטפל בזה?

(מדברים יחד)

אמיר טובי: במכרז יש לנו מנגנון שמאפשר לנו לפי שיקול דעת העירייה לשנות את חלוקת העבודה

והוספנו גם אפשרות להפסקה זמנית של עבודה מול הספק- אנחנו פונים אליו, מוציאים לו התרעות על אי-עמידה, על אי-שביעות רצון ובמקרה שזה חוזר על עצמו בעצם אנחנו יכולים אף להפסיק להעביר אליו עבודות נוספות לתקופה מסוימת וזה בנוסף למנגנון הקיים של פנייה לוועדה לבקש שינוי חלוקת העבודה.

רו"ח ליטל פחטר: אם נחזור לנושא טופס הצעת המחיר של ר.ג.א - בני הסביר את הרצון של היחידה

שיהיו כמה שיותר ספקים, אבל יש פה את חוות הדעת של השירות המשפטי לגבי ההצעה של ר.ג.א וגם התייחסות לפסיקה...

משה חיים: מה אומרת חוות הדעת המשפטית? לפסול אותו?

רו"ח ליטל פחטר: חוות הדעת בעצם משאירה שיקול דעת לוועדה. בעצם חוות הדעת אומרת שלא ניתן

לקבוע באופן נחרץ כי הפרשנות שמציע המשתתף מס' 3 אינה מצויה במתחם הפרשנויות הלשוניות והתכליתיות האפשריות של תנאי המכרז, אך מאידך, ספק אם ניתן לומר שהפרשנות הזאת היא שוות ערך לפרשנות העירייה, שבעצם פרשנות העירייה אומרת שצריך היה לתת שם אחוז מלא ולא רק את הדלתא.

משה חיים: לכמה זמן המכרז הזה?

אמיר טובי: תקופת ההתקשרות היא שנה וקיימת אופציה לעירייה להארכה בעד שלוש שנים

אופירה יוחנן-וולק: זאת אומרת שנה הבאה אנחנו כבר באופציה, אם העירייה תבחר...

(מדברים יחד)

משה חיים: אופירה, אולי בגלל שיש פה רצון, אני שומע שיש פה רצון לפתוח את השוק, יש פה

איזה שינוי שנדרש...

(מדברים יחד)

רו"ח ליטל פחטר:

אני כן רוצה שחברי הוועדה ישמעו את דבריו של עו"ד ירון מאיר שכתב פה את חוות הדעת, ושבאמת הוועדה תקבל החלטה מנומקת לאור זה שאין פה משהו שהוא חד משמעי מצד השירות המשפטי. אז ירון, בבקשה.

עו"ד ירון מאיר:

מה שבעצם ר.ג.א אומר, הוא קרא לזה טעות סופר אבל כשהוא מסביר את עצמו אתה רואה שזו לא טעות סופר מה שהוא מתכוון. הוא אומר בעצם 'אני או מי שמילא את הטופס מטעמי, איך שהוא הבין את הטופס זה שהוא צריך למלא את הדלתא. לא את אחוז ההנחה אלא רק את מה שמעבר ל-22 אחוז'. כתוב שפחות מ-22 אחוז זה נפסל או שצריכה להיות הנחה מעל 22 אחוז, אז הוא כתב כמה אחוזים מעל 22 אחוז הוא נותן. ככה הוא הבין את זה. זו בעצם פרשנות של תנאי מכרז שהיא שונה מהפרשנות של העירייה, אותה אפשר לראות באופן שהאומדן כתוב וגם איך שאחרים פירשו את זה. לכן אני, מה שנקרא הלכתי בחוות הדעת במסלול של פרשנות תנאי מכרז. הפניתי להלכות שדנות במה קורה כשמציע מפרש את המכרז באופן שונה. אז ההלכה אומרת שאם באמת יש פרשנות סבירה נוספת של המכרז שמבחינת מידת הסבירות שלה היא שוות ערך לפרשנות של מי שערך את המכרז, של התנאי של המכרז, אז הגישה צריכה להיות לקיים הצעה ולא לפסול אותה. זאת אומרת במקרה הזה אם לא רואים את הפרשנות שלו כשוות ערך אז ההצעה שלו נפסלת, כי הוא נתן 2 אחוז במקום שהמכרז דורש 22 אחוז ומעלה. אבל אם אפשר לראות את הפרשנות כשוות ערך לפרשנות של העירייה, אז הנטייה צריכה לקיים את ההצעה ולא לפסול אותה, גם מהסיבה שמי שערך את המכרז זו העירייה. זאת אומרת היא המנסח של המכרז ויש כלל שאומר שמפרשים כנגד המנסח. צד שלא היה לו חלק בניסוח המכרז אז אם הפרשנות שלו עומדת במידה שווה עם פרשנות של המנסח אז הולכים לקראתו. מצאתי גם דוגמא למקרה, שהוא לא בדיוק אותו מקרה, אבל הוא באותו מגרש. שם היה מקום שהיה גם כן צריך למלא אחוז הנחה ואיזשהו משתתף שם מינוס לפני אחוז ההנחה. אז באו ואמרו שזה מינוס לפני ההנחה אז זה כאילו בעצם הנחה שלילית, זה אומרת שזה פלוס. זאת אומרת תוספת. למרות זאת, בית המשפט קיבל את זה שבעצם יש לראות

זאת כהנחה. נכון שזה יותר קל, במקרה שלנו זה יותר קשה, זה לא משהו שעולה בצורה ברורה מהטופס. השאלה היא – וזאת הותרנו לשיקול דעת הוועדה - האם אפשר לראות בפרשנות הזאת כפרשנות שוות ערך לפרשנות, נקרא לזה הרגילה, או הפרשנות של העירייה, שצריך לרשום את מלוא אחוז ההנחה.

אופירה יוחנן-וולק: מצד שני ירון, ירון סליחה רגע.

עו"ד ירון מאיר: כן.

אופירה יוחנן-וולק: מצד שני הרי סביר להניח שממלא הטופס לא ניסה להכשיל את המכרז ולגרום לפסילת ההצעה שלו, נכון?

עו"ד ירון מאיר: נכון וגם לכך יש התייחסות בחוות הדעת.

אופירה יוחנן-וולק: זאת אומרת שמן הסתם הוא הבין שהוא צריך להוסיף רק 2 אחוזים כדי שזה ייחשב כ-24 אחוז.

עו"ד ירון מאיר: זה נכון. מבחינה סובייקטיבית זה נראה כסביר שהוא באמת טעה. זאת אומרת אין סיבה שבן אדם יגיש הצעה למכרז...

אופירה יוחנן-וולק: כן, כי גם מתמטית זה לא הגיוני שהוא כותב '2' כאשר כתוב שלא יפחת מ-22.

עו"ד ירון מאיר: נכון. לא סביר להניח שהוא היה פוסל את עצמו רק בשביל האפשרות לסגת אחר כך מההצעה שלו, שזה הדבר היחיד שאפשר תיאורטית להגיד שיכול להיות תכסיס פה כן? שאחר כך זה משאיר לו פתח לסגת. אבל....

משה חיים: רק להבין, זה ספק שכבר עבד אתנו נכון? זה אותו ספק שבעצם היה לו כבר חוזה מהמכרז הקודם?

עו"ד ירון מאיר: לא, זה לא הספק שנותן לנו היום שירותים.

רו"ח ליטל פחטר: זה לא הספק שזכה במכרז הקודם לאחזקת מרכבי דחס, הוא לא נותן כיום את השירותים מכח המכרז הקודם. אבל זה ספק שעובד אתנו בהתקשרויות אחרות.

עו"ד ירון מאיר: אחרות, כן. אבל נחזור למבחן, מה שרציתי להגיד, הוא לא סובייקטיבי. זה יכול אולי

להראות באמת על התום לב שלו אבל המבחן הוא אובייקטיבי; האם מהטקסט, מאיך שטופס הצעת המחיר נראה ותנאי המכרז - אפשר להגיד שהפרשנות שלו היא שוות ערך לפרשנות של העירייה, או של שאר המציעים, לגבי כיצד צריך לרשום את ההנחה. פה לטעמי קשה לומר שהיא שוות ערך, זה משהו שהוא קשה, הוא יותר דחוק. מצד

שני, אי אפשר לשלול את זה לדעתי. לשלול את זה קשה, אבל להגיד שהפרשנות הזאת או הפרשנות הזאת שתיהן סבירות באותה מידה - גם קשה לי להגיד. לטעמי היא פרשנות פחות סבירה, אבל עדיין זה משהו שהשארתי לכבודכם, לחברי וועדת המכרזים להסתכל בעצמכם. להסתכל בטופס הצעת המחיר ולהגיד מה דעתכם - האם הפרשנות שלהם היא סבירה באותה מידה כמו לרשום את אחוז ההנחה במלואו.

אופירה יוחנן-וולק: אני רוצה רגע לומר משהו ואני אשמח ששני וירון תגידו לי מה דעתכם. על פניו מכל מה שקראתי את החומר, וקראתי אותו לעומק, זה נראה באמת שנעשתה פה טעות בתום לב. עכשיו בהתחשב בשנה ומשהו האחרונות, אני לא יודעת בדיוק מה עבר על ממלא הטופס, ואני בדרך כלל לא נוטה להיות מכילה טעויות, אבל אני חושבת שבסיטואציה הנוכחית של תקופה כל כך ארוכה של חוסר וודאות ובאמת מגיפה עולמית, טילים שמתעופפים פה וכדומה. ואני גם לא משוכנעת שהיה לו איזשהו אינטרס לבוא ולכתוב '2' אם הוא לא האמין באמת שזה מה שהוא צריך לכתוב. הוא או היא לצורך העניין. ולכן מבחינתי אני הולכת פה לקולא וכן מוכנה גם לקבל את הפרשנות שלהם כפרשנות סבירה, שהיא שוות ערך לפרשנות העירייה.

אהרון פישר: ליטל תראי רגע את טופס הצעת המחיר ברקע בינתיים עד שאופירה מדברת. תודה.
רו"ח ליטל פחטר: זה טופס הצעת המחיר של ר.ג.א. – נספח א' לפנייה.

עו"ד שני לוי-גצוביץ: זה בדיוק מה שאופירה התייחסה אליו, שבמרכיב רשום 'אחוז הנחת חלפים לא יפחת מ-22 אחוז'. , ר.ג.א בא ואומר 'הצעת המשתתף במכרז היא 2 אחוז מעל המינימום הנדרש של ה-22%, כך שהצעתי הינה של 24% הנחה'. וראו גם את האמור בסעיף 9.10 לפנייה, לפיה בדרך כלל אנחנו רושמים רק אחוז הנחת חלפים, לא 'אחוז הנחת חלפים לא יפחת מ-2', ללא המגבלה שצוינה הפעם בפריט.

גב' אופירה יוחנן-וולק: דרך אגב, כתוב אחוז הנחת חלפים לא יפחת מ-22 אחוז ויש פה שתי כוכביות (מדברים יחד)

עו"ד שני לוי-גצוביץ: נכון, הכוכבית למטה מציינת לצידה: "בהתאם לסעיף שכותרתו "הנחת חלפים" בנספח א' לחוזה - התנאים המיוחדים להתקשרות", שגם שם צוין שהנחת החלפים היא תהיה לא פחות מ-22 אחוז, כפי שהם יציעו. אז הוא בא ואומר 'אני הבנתי שצריך לכתוב את הדלתא, כתבתי את הדלתא, והיא ה-2 אחוז הנוספים על ה-22' וזאת

הפרשנות שלו.

משה חיים : איפה המסמך שהוא כותב? איפה שהוא מגיש את המכרז איפה זה כתוב? אני רוצה לראות את זה רגע בעין. אני רוצה לראות את הכתוב, איך שהוא כותב את זה.

(מדברים יחד)

עו"ד שני לוי-גצוביץ : משה מוצג בשנית נספח א' לפנייה, טופס הצעת המחיר וזה המכתב של עורכת הדין של ר.ג.א שהיא רושמת ככה : "אתמול נודע לנו כי בעת מילוי אחוז ההנחה בהצעת המחיר של המכרז שבנדון, בטבלה בסעיף הנוגע לאחוז ההנחה שיינתן לחלפים, הכוונה הייתה לתת 24 אחוז הנחה ולכן נכתב 2 אחוז. כלומר 2 אחוז מעל המינימום שציננתם. את המכרז מילא גורם שהינו פחות מיומן בכך ולכן נפלה טעות סופר כך שבמקום 24 נרשמו רק 2, בסוגריים מינימום של 22. נבקשכם לקבל את העובדה כי מדובר בטעות סופר ולהתייחס להצעתנו זו כ-24 אחוז הנחה בסעיף האמור".

אמיר טובי : וזה טופס הצעת המחיר שהוא מילא.

אהרן פישר : אני רוצה לומר בבקשה שאני חושב שהפרשנות ש- ר.ג.א מציגים היא פרשנות שיכולה להיות סבירה, גם אם היא לא הפרשנות הראשונה שהייתי נוקט בה, אבל היא פרשנות בהחלט סבירה. אני חושב שבצורה שבה זה הוצג בטופס הצעת המחיר זה משהו שגם מישהו שיודע למלא מכרזים בהחלט יכול לפרש את זה בצורה הזאת.

רו"ח ליטל פחטר : כלומר מאחר שבעצם מה שנרשם זה שבתוך השדה של המרכיב, של תאור הפריט נרשם המשפט של אחוז הנחת חלפים לא יפחת מ-22 אחוז.

אהרן פישר : כן. אני אחדד שנניח אם החלק של המשפט 'לא יפחת מ-22 אחוז' היה בסוגריים או בהערה נפרדת- אז הפרשנות שלהם הייתה פחות סבירה. היות וזה רשום ברצף אחד אז זאת פרשנות שיכולה להיות סבירה לטעמי.

אופירה יוחנן-וולק : אוקי. אני מאוד מסכימה עם מה שאתה אומר. זה עושה שכל .

רו"ח ליטל פחטר : משה?

אופירה יוחנן-וולק : משה אתה רוצה רגע להעיר על זה משהו? יש לי עוד כמה שאלות ואז הייתי רוצה לחזור חזרה לעניין של הפרשנות.

(מדברים יחד)

משה חיים : מה אחוז ההנחה של החלפים של החברות האחרות? ואיך הוא ביחס לאומדן?

- רו"ח ליטל פחטר: אוקי. קבוצת אלון נתנו 30 אחוז, הכוכב נתנו 22 אחוז ו ר.ג.א כאמור רשמו 2 אחוז דלתא, והאומדן – 24 אחוז, מציגה בפניכם את הטבלה שבסעיף 11 לפנייה.
- משה חיים: עובדים עם הספק הזה כבר? זאת אומרת אנחנו ...
- עו"ד שני לוי-גצוביץ: ר.ג.א סיפק לעירייה לאחרונה שני מרכבי דחס רוטורי... (מדברים יחד)
- משה חיים: היו בעיות אתו במכרזים אחרים?
- אמיר טובי: ר.ג.א מתחזק לנו גם מטאטא כביש, חלק ממטאטאיי הכביש העירוניים וגם, כפי ששני ציינה, לאחרונה נכנס רכב ROTOPRESS, שתי משאיות ROTOPRESS שהוא הספק וגם מתחזק אותן.
- אופירה יוחנן-וולק: הוא מתחזק לשביעות רצון יחידת הרכב אמיר? זו השאלה העיקרית.
- אמיר טובי: כן.
- אופירה יוחנן-וולק: אוקי. וגם בני?
- אמיר טובי: לא היו לנו בעיות שירות מולם.
- בני מילר: כן, אני מסכים.
- משה חיים: השיקול שפה באמת חשוב בכל הנושא של המכרז הזה זה בגלל שמנסים פה לעשות איזשהו מהלך שישפר וייעל בכל מה שקשור בעבודה של העירייה מול אותם ספקים. זאת אומרת שכמה שיותר ספקים יהיה יותר טוב. במקום הזה, כמו שהסביר ירון, אנחנו צריכים להפעיל שיקול דעת ובעצם לבחון האם הפרשנות הינה סבירה מבחינתי, ולדעתי זה בסדר.
- אופירה יוחנן-וולק: מה שאתה אומר משה זה, שלאור זה שאתה שוקל את האפשרות שהדבר הזה נעשה בתום לב לעומת קבלת השירות של העירייה ושל תושבי העיר, כתוצאה מזה שיש שלושה ספקים ולא אחד או what ever, זה עולה על העובדה שזה אולי, בקיצור שמבחינתנו זה יותר סביר שזה נעשה בתום לב ואנחנו נקבל את זה לטובת הציבור. משה זה מה שאתה אומר?
- משה חיים: כן אבל אני לא מתייחס בתשובתי כרגע לנושא תום הלב והרווח העירוני שהוא גם חשוב. אני מתייחס לנושא הפרשנות, גם אהרן הסביר את זה בצורה ברורה, עם העניין של הכללת המגבלה בתוך הפריט ברצף וזה נתן לי להבין שיש סבירות גבוהה שבאמת

הם עשו פה איזושהי פרשנות אחרת, שגם אותה ניתן לקבל ומבחינתי היא גם סבירה, זה יכול לעבוד כמו פרשנות העירייה.

רו"ח ליטל פחטר: שבעצם מאיך שהיה כתוב בטופס הצעת המחיר אפשר היה לפרש את זה כמו שהם פירשו. לרשום רק את הדלתא?

משה חיים: כן, באותה מידה כמו שפירשנו כאן.

רו"ח ליטל פחטר: אוקי. אופירה את רוצה להוסיף?

אופירה יוחנן-וולק: כן, יש לי כמה שאלות שלא קשורות ספציפית לר.ג.א אלא באופן כללי. בסעיף 3 כתוב שהיו קטגוריות שהוסרו ואחרי זה הוחזרו ולא כתוב אילו קטגוריות, אז אני אשמח לדעת במה עסקינן. זה אחד. שתיים, אני רוצה לוודא שלכל המשתתפים יש אכן רישיון להפעלת מוסך וגם רישיון לייצור מוצרי תעבורה וסחר. ובני, אני אשמח להבין אילו בירורים עשיתם אל מול משרד התחבורה.

עו"ד שני לוי-גצוביץ: אז כמו שבני אמר קודם, המטרה של העירייה במכרז הזה הייתה לאפשר לכמה שיותר משתתפים פוטנציאליים שעומדים בתנאי הסף לגשת למכרז, ובהתאם גם שכמה שיותר זוכים יוכלו לבצע את העבודה, ולכן ביקשה העירייה במכרז זה להכריז על עד ארבעה זוכים במקום זוכה אחד במכרז הקודם. חלק מתנאי הסף דרשו רישיונות של משרד התחבורה לפי קודים ולפי קטגוריות, כשאנחנו בתנאי הסף רשמנו אופציות להרבה מאוד קודים והרבה מאוד קטגוריות, וזאת אחרי בירורים שנעשו על ידי יחידת הרכב ואגף התברואה, בחינת פוטנציאל השוק ולפי זה ניסחנו את תנאי הסף בצורה כזאת שתאפשר לכשישה משתתפים לגשת. גם עשינו פניות אקטיביות לשיווק המכרז, ועדיין לא כולן ניגשו ולא כולן הסכימו לגשת. כשפורסם המכרז אנחנו כמובן קיבלנו הרבה מאוד שאלות ממשותפי המכרז שחלקן היו מה פתאום ארבעה זוכים, ומה פתאום רישיון כזה ולמה רישיון כזה.

עו"ד ירון מאיר: היה שם גם עניין של קודים. הקודים שהסרנו והחזרנו זה קודים שנקרא להם מכונאות כללית. 10, 20, 21, קודים שהם לא ספציפיים למרכבי דחס או רמסע שקבוצת אלון טענה שזה לא חוקי לשים אותם. זאת אומרת שמי שיש לו את הקודים האלה לא מורשה לטפל במרכבי דחס. בהתחלה חשבנו שיש טעם במה שהם אומרים והסרנו אותם, אחרי בירורים חוזרים שעשינו מול משרד התחבורה הבנו שלמעשה אין כיום

הנחיה של משרד התחבורה לגבי הפעלת מוסך, אלא הקודים שמדברים על מרכבי דחס ורמסע וכולי הם קודים לייצור מוצרי תעבורה, ולגבי התחזוקה - מספיק הקודים של הייצור או להרכבה, זאת אומרת ייצור והרכבה באמת דורש קודים, קודים של התמחות ספציפית, אבל לתחזוקה אפשר גם, זאת אומרת: זה בסדר גמור שמוסך שיש לו קודים כלליים, נקרא לזה, יטפל בתחזוקה של מרכבי דחס ורמסע. והמידע הזה היה חשוב כי הוא באמת מאפשר ליותר משתתפים לגשת למכרז.

עו"ד שני לוי-גצוביץ: בפרט שתנאי הסף קבע ניסיון מוכח בביצוע עבודות הידראוליקה שזה מרבית העבודות שדרושות באחזקת מרכבי דחס.

רו"ח ליטל פחטר: אופירה, לגבי השאלה שלך אז כן, הכל נבדק, נבדקו כל האישורים והרישיונות במסגרת בדיקת העמידה בתנאי הסף ולכולם יש את כל האישורים והרישיונות הנדרשים.

אופירה יוחנן-וולק: כל האישורים? כל הרישיונות עסק? כל מה שצריך?

רו"ח ליטל פחטר: כן.

אופירה יוחנן-וולק: טוב נראה לי שמשה, ברשותך, אני חושבת שאנחנו נסכים על כך שלאחר ששמענו את כל הדברים, והסתכלנו וקראנו יותר מפעם אחת את טופס הצעת המחיר, נראה לנו סביר לחלוטין שניתן לפרש אותו גם אחרת ולא רק על פי פרשנות העירייה אלא גם על פי פרשנות ר.ג.א- כך שתצויין רק הדלתא בהצעת המחיר. ככל הנראה, אנחנו לפחות מאמינים בכך, שזה נעשה בתום לב כנראה עקב התקופה המאוד לא רגועה שבה אנחנו חיים בשנה האחרונה ואנו סבורים שיש לאפשר את ההצעה של ר.ג.א.

רו"ח ליטל פחטר: בסעיף 11 לפנייה, יש את הצעות המחיר אל מול אומדן העירייה - בשתי ורסיות עם ובלי ר.ג.א, ובהתאם להחלטתכם חלוקת העבודה תהיה לפי הנוסחה.

אופירה יוחנן-וולק: כן.

רו"ח ליטל פחטר: אז אנחנו יכולים לראות שחלוקת העבודה היא לקבוצת אלון- 64 אחוז, ר.ג.א- 18 והכוכב-18. עכשיו אנחנו כן נציין שהמחיר לשעת עבודה שנתנו גם ר.ג.א וגם הכוכב היו גבוהים מאומדן העירייה, גם של קבוצת אלון ולכן מה שמבקשים פה זה גם לנהל עם כולם משא ומתן על הצעות המחיר שלהם לשעת עבודה, בסדר?

אופירה יוחנן-וולק: דרך אגב, איך אנחנו מסבירים את הפער מהאומדן שלנו? מה האומדן שלנו? 280?

- רו"ח ליטל פחטר : לא.
- אופירה יוחנן-וולק : 230, סליחה. זה לפחות 20 אחוז מהאומדן לא? נכון? קצת פחות מ-20.
- רו"ח ליטל פחטר : של קבוצת אלון כן, האחרים היו בפער אפילו יותר גבוה.
- אופירה יוחנן-וולק : כן. איך אנחנו מסבירים את זה בני? הרי שעות עבודה זה שעות עבודה, זה לא משהו שהוא אמורפי.
- (מדברים יחד)
- אופירה יוחנן-וולק : דרך אגב שעות עבודה זה לא דרך משרד התחבורה?
- בני מילר : יתקן אותי אמיר, אבל לפחות ממה שאני הבנתי בעבר קבוצת אלון נתנה מחיר נמוך ורק באמצע ההתקשרות באה ואמרה שהיו כל מיני בעיות שמחייבות אותו להעלות את המחיר, אולי זו איזו שיטה שלו.
- אופירה יוחנן-וולק : לא אבל לא זה, לא זה, שנייה רגע.
- אמיר טובי : לא, אופירה, אני אגיד ככה; כשלוקחים שעה שגובים מוסכים, שעת עבודה, זה באמת בסביבות מעל 300, 340, 350, 360,
- אופירה יוחנן-וולק : אז איך אומדן העירייה הוא 230?
- אמיר טובי : רגע. אבל אנחנו במכרז של היום לאחזקת מרכבי דחס ומתקני רמסע, במרכבי דחס המחיר לשעת עבודה עבור תיקונים, לא התשלום הגלובלי, כלומר כל אותם תיקונים שהם מחוץ למה שכלול בתשלום הגלובלי אנחנו היום משלמים 196 שקל כשעת עבודה ו-22 אחוז הנחה.
- רו"ח ליטל פחטר : בדיוק. זה היה המחיר שעמד לנגד עינינו בקביעת האומדן.
- אמיר טובי : עכשיו באומדן שלנו אנחנו לקחנו בחשבון את המחירים שגובים בתיקונים, מחירים שגם אנחנו מכירים לתיקונים של משאיות, לא מרכבי דחס, משאיות ולכן הצגנו מחיר גבוה יותר. ההערכה הייתה שהאומדן יהיה גבוה יותר מהמחיר שאנחנו מכירים היום והוא יהיה 230 שקל עם ה-24 אחוז הנחה לעומת 22 אחוז שאנחנו משלמים היום. אבל יחד עם זאת, בגלל שזה שינוי בשיטת העבודה אנחנו רואים שהספקים ראו את המחיר של העבודה יותר גבוה ממה שאנחנו ראינו.
- רו"ח ליטל פחטר : בעצם אנחנו כשעשינו את האומדן אנחנו התבססנו על המחירים שהעירייה משלמת היום שכמו שאמיר אמר זה פחות מ-200 שקלים.

- אמיר טובי : זה המחיר עבור תיקונים, לא כולל הגלובלי.
- רו"ח ליטל פחטר : עכשיו אנחנו גם חשבנו, קיווינו שתהיה פה תחרות גדולה. פנו פה ללא מעט מוסכים וחשבנו שיהיו פה הרבה יותר הצעות ושתהיה פה תחרות יותר משמעותית. במבחן התוצאה נכון, בסוף קיבלנו מחירים שהם יותר גבוהים לשעת עבודה ולכן גם מבקשים פה לנהל את המשא ומתן על פריט זה.
- אופירה יוחנן-וולק : בהחלט חשוב ושיהיה בהצלחה במשא ומתן. אני רק רוצה לשאול שאלה ואני יודעת שהתשובה היא שיש נוסחה של העירייה וכדומה. עדיין קצת מוזר לי שעל פי הנוסחה, מאחר וקבוצת אלון נתנה 30 אחוז ור.ג.א נתנו 24 אחוז, ההפרש ביניהם הוא 6 אחוז ועדיין בחלוקת העבודה- 64 אחוז למול 18 אחוז. לא יודעת. אהרון אולי שמישהו פעם ילמד אותי לפתור את הנוסחה הזו?
- רו"ח ליטל פחטר : את רואה פה, יש לך הצעה שהיא משוקללת.
(מדברים יחד)
- אמיר טובי : מה שאומרת אופירה לדעתי קשור לנוסחה עצמה. הנוסחה נותנת הטבות, הנוסחה עצמה נותנת הטבות לספק הזול ביותר.
- רו"ח ליטל פחטר : אופירה תסתכלי על המחיר לשעת עבודה. קבוצת אלון נתנו 280 ור.ג.א נתנו 340 והכוכב 345. כל אחד מהרכיבים האלו משוקלל ב-50 אחוזים. יש 50 אחוזים להנחת חלפים, 50 אחוזים למחיר שעת עבודה ולכן הם מקבלים בעצם ציון, קבוצת אלון בעצם היא הזולה בשניהם.
- אופירה יוחנן-וולק : זה שהיא הזולה משניהם אני הבנתי, אני רק מנסה להבין. פה 6 נקודות או 6 אחוז ועדיין בסוף בשקלול ה,
- אהרון פישר : אופירה יש פה שני פקטורים שהשפיעו. תמיד ההצעה היותר זולה מקבלת הטבה מסוימת, אבל עוד פקטור שהשפיע פה זה שכאשר קיים פער מסוים בין ההצעה הזולה ביותר להצעות שבאות אחריה אז האחרות מקבלות הפחתה. נדמה לי שזה 10 אחוז נכון ליטל? פער של 10 אחוז.
- עו"ד שני לוי-גצוביץ : כן.
- רו"ח ליטל פחטר : כן. בין 2 אחוז ועד 10 אחוז אין בעצם תוספת או הפחתה ומעל 10 אחוז הם מקבלים הפחתה. אפשר לראות את זה כאן.

- אהרון פישר : בדיוק אז רואים את זה פה,
אופירה יוחנן-וולק : הבנתי. בסדר גמור. טוב.
רו"ח ליטל פחטר : בסדר?
אופירה יוחנן-וולק : אוקי. טוב. יש עוד משהו שלא דנו בו בנושא הזה?
אהרון פישר : יותר יסודי מזה לא יכול להיות אופירה.
רו"ח ליטל פחטר : מאשרים?
אופירה יוחנן-וולק : מאשרים. משה?
משה חיים : אוקי. מאשר.

החלטה

1. מאשרים כי המשתתף מס' 1 - הכוכב חברה למנופים וציוד הידראולי בע"מ, המשתתף מס' 2 - קבוצת אלון בע"מ והמשתתף מס' 3 - ר.ג.א שירותים וניקיון (ישראל) 1987 עומדים בתנאי הסף במכרז מסגרת פומבי מס' 142/2021 לאחזקת מרכבי דחס, מתקני רמסע ועבודות הידראוליקה, פנאומטיקה ומסגרות ברכבים עירוניים.
2. מאשרים להכריז על המשתתף מס' 1 - הכוכב חברה למנופים וציוד הידראולי בע"מ, המשתתף מס' 2 - קבוצת אלון בע"מ והמשתתף מס' 3 - ר.ג.א שירותים וניקיון (ישראל) 1987 זוכים במכרז מסגרת פומבי מס' 142/2021 לאחזקת מרכבי דחס, מתקני רמסע ועבודות הידראוליקה, פנאומטיקה ומסגרות ברכבים עירוניים, במחירי הצעתם ובתנאי המכרז, בחלוקת העבודה שלהן :
 - קבוצת אלון בע"מ – 64%
 - ר.ג.א שירותים וניקיון – 18%
 - הכוכב חברה למנופים וציוד הידראולי – 18%
3. מאשרים לנהל משא ומתן עם הזוכים במכרז מסגרת פומבי מס' 142/2021 לאחזקת מרכבי דחס, מתקני רמסע ועבודות הידראוליקה, פנאומטיקה ומסגרות ברכבים עירוניים על מחירי הצעתם, לאור הפער בין אומדן העירייה לבין הצעות המחיר. תוצאות המו"מ יובאו לידיעת הוועדה.
וכמפורט לעיל.

החלטה מספר 404

שדרוג שעוני נוכחות מבוססי מודם

פניית האגף:

1. ועדת התקשרויות עליונה 2/2021 מיום 2.2.2021 החלטה 42/21 אישרה התקשרות לתחזוקת מערכת שעוני נוכחות ורכישות חדשות עם חברת סינאל מלל פייוויי בע"מ לתקופה של שנה 1.1.2021-31.12.2021 בהיקף התקשרות של 142,200 ₪ לא כולל מע"מ. עלות האחזקה השנתית מתוך סכום זה הנה 104,194 ₪. מצ"ב פרוטוקול הועדה מ 2.2.2021
2. עקב הצורך בשדרוג 37 שעוני מודם בסכום של 43,200 ₪ וכן בתוספות של רכישת שעונים בלתי מתוכננות עקב מעבר יחידות, נדרשת הגדלת התקשרות בסכום כולל של 30,000 ₪ לא כולל מע"מ (קיימת יתרה שטרם נוצלה בהיקף של כ 27 א' ₪).
3. נציין כי מדובר בשעוני מודם מיושנים, לא מגובים, שהפעלתם נעשית באמצעות תוכנה מיוחדת, ואין בנמצא חלקי חילוף לשעונים אלה. בשימוש העירייה כ – 330 שעוני נוכחות כ- 90% מהם בטכנולוגיה החדשה. לאור האמור אין טעם ביציאה במכרז היות ולא ניתן לשלב בין שעוני נוכחות מחברות שונות והתוספת הנדרשת ביחס לכלל כמות השעונים בעירייה הנה זניחה.
4. להלן פירוט העלויות לפריטים השונים :

מחיר בש"ח (לא כולל מע"מ)		
החלפת כרטיס	שדרוג שעון + התקנה	רכישת שעון חדש + התקנה
465	1168	1800

5. נודה לאישורכם להגדלת ההתקשרות עם חברת סינאל מלל פייוויי בע"מ ב 30,000 ₪ כך שהיקף ההתקשרות הכולל בשנת 2021 יעמוד על 172,200 ₪ לא כולל מע"מ.
6. התקציב הינו מכלל יחידות העירייה.

דיון

- רו"ח ליטל פחטר: פנייה של אגף משאבי אנוש, בקשה להגדלת התקשרות לשדרוג שעוני נוכחות. לעירייה יש שעוני נוכחות של חברת סינאל כשבועצם הם היחידים שיכולים לתחזק ולתמוך בשעוני הנוכחות שיש בעירייה.
- משה חיים: לא מזמן היה מכרז על שעוני נוכחות לא?
- רו"ח ליטל פחטר: לא מכרז, מה שהיה לפני חצי שנה בערך, זה היה עוד ב-2020, היה צורך בהגדלה

ואיציק אלטשולר שנמצא איתנו יוכל לפרט יותר.

עו"ד שני לוי-גצוביץ: הייתה הגדלה בהיקף ההתקשרות עקב הוספת הסייעות לדיווח במערכת והכניסה של

...

(מדברים יחד)

איציק אלטשולר: הייתה החלטה של הנהלת העירייה שסייעות ומזכירות בתי ספר יחתימו בשעוני

נוכחות ולכן...

משה חיים:

היה צריך להגדיל כמות.

איציק אלטשולר: נכון.

רו"ח ליטל פחטר: בדיוק ואז היה צריך להגדיל כמות. בעצם כרגע מדובר ב 37 שעונים שעובדים על

טכנולוגיה מיושנת. יש עם זה גם הרבה בעיות, אין גיבויים, אין להם חלקי חילוף

ולצורך ההחלפה של השעונים האלו נדרשת הגדלה של ההתקשרות. ההתקשרות

מאושרת כל שנה בוועדת התקשרויות עליונה כי היא בהיקף שהוא פטור ממכרז. אנחנו

מדברים על היקף של כ- 140,000 ₪ כאשר כ 100,000 ₪ מתוכם עבור אחזקה שוטפת

וסכום נוסף של 40,000 ₪ מיועד גם להחלפות. היתרה שנמצאת כרגע לא מספיקה, יש

יתרה של כ 27,000 ₪ וההתקשרות בתוקף עד סוף השנה. מאחר שנדרשת החלפה

מבקשים מהוועדה לאשר הגדלה של 30,000 ₪. חשוב להבין שטכנולוגית לא ניתן

לשלב בין שעונים מחברות שונות. אי אפשר להכניס שעון של חברה אחרת, צריך בסופו

של דבר שתהיה אותה חברה. היום קיימים בעירייה כ 300 שעונים אז אנחנו מדברים

על החלפה של כ 10 אחוז מהשעונים הקיימים, כאשר כמובן להתחיל לצאת עכשיו

במכרז או להחליף את הכל זה לא ישים ולא כדאי מכל הבחינות. ולכן הבקשה היא

לאשר את ההגדלה של 30,000 השקלים.

אופירה יוחנן-וולק: אני לא הצלחתי להבין פה כמה דברים ובואו תנסו לעשות לי סדר בבקשה. מצד אחד,

קודם כל מה זה 'לשדרג' אותם? השדרוג עולה 999 שקלים ורכישת שעון חדש עולה

1,600 שקלים.

איציק אלטשולר: לא, לא, לא, אני אסביר.

אופירה יוחנן-וולק: אני קוראת את סעיף 4 איציק.

איציק אלטשולר: בסדר אני אסביר.

אופירה יוחנן-וולק : אוקי. אז אני אשאל את כל השאלות ברצף בסדר מבחינתך?

איציק אלטשולר : בבקשה, בבקשה.

אופירה יוחנן-וולק : יופי. אז א', לא הצלחתי להבין למה לשדרג ב-999 שקלים כשחדש עולה 1,600 שקלים.

ב', בהנחה ואני משדרגת לכמה זמן יש לי אחריות על המשודרג הזה? זו שאלה אחת.

הדבר הנוסף, זה היה בוועדת התקשרויות עליונה אז למה אתם מביאים את זה אלינו

עכשיו? דבר שלישי, אתם רוצים סכום כולל של 30,000 שקל להגדיל את ההתקשרות,

כשקיימת יתרה של 27,000 שקלים שלא נוצלה. זאת אומרת שבסך הכל כדי להחליף

את 37 השעונים הללו, או לא להחליף אותם אלא לשדרג אותם, אתם זקוקים לעוד

57,000 שקלים?

איציק אלטשולר : אני רוצה להסביר בסדר? תראי אנחנו מצויים במצב שיש לנו 37 שעונים שהם שעוני

מודם. זה מהפרהיסטוריה. אני סומך על זה שמי שמתתף בדיון הזה זוכר אותנו

קונים מחשב בפעם הראשונה לפני 25 שנה ומתחברים לאינטרנט עם מודם. בדיוק כך

מתקשרים ה-37 שעונים האלה, זה אחד. שניים, אנחנו מחזיקים מחשב מיוחד רק

לטובת השעונים האלה ואם חלילה יקרה משהו למחשב הזה אין לנו גיבוי, כאשר שאר

השעונים יושבים על תוכנת רשת שקוראת אותם ושם אנחנו בטוחים הרבה יותר. זה

דבר אחד שחשוב לי להגיד. אנחנו ביקשנו לשדרג אותם, זאת אומרת השדרוג הבסיסי

אומר תלך לשעון הזה, תשים כרטיס רשת שעולה 465 שקלים ואז במקום

שההתקשרות אליו תהיה באמצעות קו טלפון רגיל- היא תהיה באמצעות הרשת. ככה

הציעה לנו החברה בהתחלה. בשלב מאוחר יותר, החברה באה והציעה לנו שבמקום

שיהיה לך שעון רשת, זאת אומרת כרטיס רשת על שעון ישן שהוא בן 20 שנה, אני אתן

לך שעון חדש. מה שכתוב פה שדרוג שעון הכוונה היא שעון חדש. זה לא שהחליפו לו

את החלקים, שפשפו וניקו אותו ועכשיו הביאו לי. זה שעון חדש במחיר מופחת ואנחנו

נקבל עליו כמובן אחריות של שנה כמו שהיינו קונים שעונים אחרים. זאת אומרת

במובן הזה האחריות היא לשנה. תמיד אנחנו מקבלים אחריות לשנה ולכן בשנה

הראשונה אין אחזקה. אנחנו לא משלמים עליו אחזקה.

רו"ח ליטל פחטר : אז רגע איציק. בעצם המילה 'שדרוג' פה היא לא...

אופירה יוחנן-וולק : היא לא מתאימה.

- איציק אלטשולר : היא קצת מטעה, כן. זה שעון חדש.
(מדברים יחד)
- רו"ח ליטל פחטר : זה שעון חדש חלף מסירה של השעון הישן.
איציק אלטשולר : נכון. בדיוק. באופציה הזאת הם לוקחים את השעון הישן אליהם.
אופירה יוחנן-וולק : אתה עושה ברטר איתם, אתה מחזיר להם ישן ומקבל חדש.
רו"ח ליטל פחטר : בדיוק.
איציק אלטשולר : כן, בדיוק.,
אופירה יוחנן-וולק : אז המילה שדרוג פה היא קצת מטעה.
רו"ח ליטל פחטר : נכון.
אופירה יוחנן-וולק : ובשביל 600 שקלים אני גם בבית לא הייתי לוקחת משהו שהוא כביכול ישן ומשדרגים אותו. זה מה שלא הצלחתי להבין, אוקי.
- איציק אלטשולר : יצא פה כלכלית שב-465 ₪ נחליף רק כרטיס אבל ב-1,100 נקבל חדש. אז כלכלית בוודאי כולנו כנראה היינו עושים את החשבון הזה. עכשיו תראו, הפעולה הזאת אפשר למשוך אותה גם חמש שנים. אפשר הכוונה בפועל אבל היא מאוד לא רצויה וזה סוג של גם מניעה. כי אני אומר עוד הפעם, מודם, סליחה על הביטוי אבל אני לא חושב שיש מישהו היום שמחזיק מוצר מודם בבית.
- אופירה יוחנן-וולק : לא, אין, איציק אנחנו תמימי דעים לכך שצריך להחליף ובהקדם והכל בסדר גמור. פשוט לא הסתדר לי המונח שדרוג והמחירים...
- איציק אלטשולר : את צודקת.
אופירה יוחנן-וולק : לא הבנתי איך זה.
- איציק אלטשולר : לא, זה לא שעון משודרג, להפך. אני אגיד עוד מילה; השעון החדש הזה שהוא כמו שעונים שלאחרונה עודכנו בבניין העירייה, הם שונים גם שיודעים לקרוא מה שקרוי 'כרטיס קירבה'. אנחנו שואפים לבדוק גם, עכשיו אנחנו עושים איזשהו ניסוי, שכרטיס הנוכחות שלנו חוץ מזה שיש עליו פס מגנטי יש לו גם קורא קירבה, מה שיש לנו...
- אופירה יוחנן-וולק : מה שנקרא ווי-פיי בכרטיסי אשראי?
- איציק אלטשולר : בדיוק. ולכן אנחנו לא רק מחליפים ישן בחדש אלא בחדש משודרג אפילו.
משה חיים : אם אפשר רק להבין, שאר השעונים שאנחנו עובדים איתם זה אותו ספק?

- איציק אלטשולר : זה אותו ספק, כן. עכשיו תראו הדילמה פה היא, שאנחנו כרגע מצויים בתהליך הזה ואנחנו רוצים כבר להיפטר מהעולם הישן, אבל אתם מבינים שגם יש לנו בקשות מיחידות- פה נפתח קאנטרי חדש, פה פיצול של יחידות בשירות הפסיכולוגי ובפיקוח ובכל מיני מקומות, אז נורא קשה כל פעם שיש את השעון שמה שקרוי במתמטיקה $1+N$? ליטל הזכירה 300 אז אנחנו רוצים את ה-301 אז זה חורג והופ. אז נעשה מכרז?
- רו"ח ליטל פחטר : צריך להבין שזה לא שאפשר לעשות מכרז על חלק מהשעונים.
- איציק אלטשולר : לא, בדיוק.
- אופירה יוחנן-וולק : לא, בסדר, אין לי בעיה שתעשה סוג של מכרז מסגרת שאתה אומר 'אני אצטרך עכשיו השנה עוד 14' אבל פתאום יפתחו עוד יחידה אז אני אצטרך את הנוסף? זה הרעיון?
- מר איציק אלטשולר : לא, לא, מה שאמרתי ליטל התייחסה לזה בהתחלה.
- עו"ד שני לוי-גצוביץ : הוא מנסה להגיד שבעצם ההתקשרות הזאת לא אמורה להיות בגובה של מעל הפטור מהמכרז.
- איציק אלטשולר : נכון.
- עו"ד שני לוי-גצוביץ : כשהחליפה עיריית תל אביב את כל השעונים יצאנו למכרז וסינאל זכה במכרז, החליף את כל השעונים ומאז בעצם היקף ההתקשרות היה מתחת לסכום החייב במכרז, כי זה היה בסך הכל האחזקה ושדרוגים קטנים. השנה בגלל ההחלטה של העירייה לגבי הסייעות, או שזה כבר היה ב-2020 או בגלל השדרוג של ה-37 שעונים, הוא עובר את הסכום הפטור מהמכרז. והוא אומר - אנא תתחשבו בצורך הנקודתי, זה לא שאני עתיד לחזור לוועדה שוב.
- אופירה יוחנן-וולק : הבנתי. א', איציק אתה יכול לחזור לוועדה בכל רגע נתון.
- משה חיים : אופירה תגידי, יש אבל איזה שינוי בנושא של הסייעות לא?
- אופירה יוחנן-וולק : מאיזו בחינה?
- משה חיים : מבחינת הנושא שנדמה לי שדנו על זה במועצה האחרונה, שזה הולך להיות מוקפא, הולך לעבור איזשהו-, לא? אולי זה לא משהו שהבנתי נכון? בנושא הסייעות, כל הפרויקט הזה של לפתוח את הגנים החדשים מגיל 0 עד 3. בגלל זה כל הרכישה הזאת?
- אופירה יוחנן-וולק : לא, לא, לא.
- איציק אלטשולר : זה קשור להחלטה של הנהלת העירייה שסייעות בבתי הספר ידווחו באמצעות שעון

הנוכחות וסייעות בגני הילדים מדווחות בטלפון - פה לא קנינו שעונים, יש הרבה מאוד גני ילדים והן מדווחות בטלפון, בטלפון הקווי שיש בכל גן.

ר"ח ליטל פחטר: אופירה לגבי השאלה שלך למה מבקשים 30,000 שקל אז בעצם יש שם צורך עכשיו לכמות הזאת של כ-37 שעונים בסך של 43,000 ₪ ויש יתרה שלא נוצלה של 27,000 ₪ אז כבר צריך עוד ובנוסף הם רוצים עוד קצת שיהיה להם. מאחר ויש לנו עוד חצי שנה להתקשרות, אם הם יצטרכו עוד על מעברים ויחידות חדשות שיקומו, כדי לא להיות ממש על הקצה אז הם ביקשו עוד איזושהי דלתא מסוימת אם יהיה להם צורך בעוד רכישות.

איציק אלטשולר: אגב לאגף משאבי אנוש אין תקציב לשעונים. כל הרכישות עבור יחידות אחרות הן מביאות לנו תקציב ככה שבזה אנחנו קונים. זה לא שיש לנו תקציב לעניין.

ר"ח ליטל פחטר: זה העניין התקציבי, אנחנו מדברים על הנושא ההתקשרות.

אופירה יוחנן-וולק: אני אשאל אותך שאלה אחת שהיא הכי חשובה. איציק שאלה לי אליך.

איציק אלטשולר: כן.

אופירה יוחנן-וולק: לכמה זמן אנחנו נהיה עכשיו עם ספק יחיד.

עו"ד שני לוי-גצוביץ: זה לא בקשה להכרזה על ספק יחיד, אלא להגדלת התקשרות.

אופירה יוחנן-וולק: למה לא?

איציק אלטשולר: תראו, אני רוצה להגיד משהו. אנחנו פה צריכים באמת פעילות נקודתית תקראו לזה

או מה, לחסל את הגיבנת הזאת של המודם. העירייה יכולה אחרי זה או בכל דרך

אחרת להחליט שהיא יוצאת למכרז. יכול להיות שיהיו אז עוד שתי חברות או פחות

שתי חברות, אני לא נכנס לזה. אבל אנחנו לא יכולים לעבוד עם שני ספקים כי זה בדרך

כלל תוכנת תקשורת אחת שניגשת לשעונים, וקוראת אותם והאינפורמציה זורמת

משם למשאבי אנוש, ומזה אנחנו מחשבים את מה שנובע מהנוכחות של העובד או

מנכים את מה שנובע מהיעדרות של העובד. לכן ככל שיוחלט בעתיד לצאת למכרז חדש

זה בסדר גמור.

ר"ח ליטל פחטר: מבלי להיכנס לדיון בנושא הצורך כרגע, נדגיש כי יכול להיות שזה אומר להחליף את

כל השעונים.

איציק אלטשולר: אבל אז זה להחליף את כל השעונים.

- רו"ח ליטל פחטר : בדיוק, זה מה שצריך להבין. זה לא שאפשר...
- אופירה יוחנן-וולק : לא, אני מבינה בדיוק ולכן גם שאלתי א' - לכמה זמן ההתקשרות הזו. כי אם יש לנו התקשרות שבסיכומו של יום אם אני יכולה לפצל, כמו נגיד עם המעליות, שאני יכולה להביא מישהו אחר שיתן לי את התחזוקה והוא יותר זול, ואם לא אז זה ספק יחיד. מה הייתה העלות של החלפת כל השעונים?
- איציק אלטשולר : בואי נעשה חשבון.
- אופירה יוחנן-וולק : אני אעשה 1,600 כפול?
- איציק אלטשולר : 1,600 ועוד מע"מ, תכפילי ב-300.
- רו"ח ליטל פחטר : נציין כי הבקשה היא להגדלת התקשרות עם הספק, ולא להכרזה על ספק יחיד.
- גב' אופירה יוחנן-וולק : בסדר גמור.
- עו"ד שני לוי-גצוביץ : אכן כן.
- רו"ח ליטל פחטר : מאושר?
- גב' אופירה יוחנן-וולק : כן, בסדר. שיהיה בהצלחה.
- משה חיים : מאושר.
- איציק אלטשולר : תודה רבה.

החלטה

מאשרים הגדלת התקשרות עם חברת סינאל מלל פייוויי בע"מ ב 30,000 ₪ לאספקה ותחזוקה של שעוני נוכחות כך שהיקף ההתקשרות הכולל בשנת 2021 יעמוד על סך של כ- 172,200 ₪, לא כולל מע"מ.

וכמפורט לעיל.

החלטה מספר 405

מכרז מסגרת פומבי מס' 114/2020 לאספקת אמצעים, מתקנים, מוצרי חיטוי והגנה, מוצרי מזון ומוצרים שונים לאירועי חירום ולשגרה ולהתמודדות עם משבר הקורונה

פניית האגף:

1. מכרז פומבי 114/2020 לאספקת אמצעים, מתקנים, מוצרי חיטוי והגנה, מוצרי מזון ומוצרים שונים לאירועי חירום, לשגרה ולהתמודדות עם משבר הקורונה פורסם ביום 20.10.2020.
2. המועד האחרון להגשת ההצעות למכרז נקבע ליום 16.11.2020 ונדחה ליום 06.12.2020, בין היתר, לאור בקשות משתתפי המכרז.
3. תיבת המכרזים נפתחה ביום 08.12.2020 בראשות יו"ר ועדת המכרזים מר איתי פנקס ארד, והוצאו ממנה מעטפת אומדן העירייה ו-11 הצעות מהמשתתפים במכרז הבאים: דאלאס מוצרי נייר בע"מ, קוסמוטרייד (1987) בע"מ, וואי טי קום בע"מ, א.א.ע שיווק למוסדות בע"מ, אמ.בי איי שיא יזמות בע"מ, וורקר בע"מ, קליר כימיקלים בע"מ, פישר תעשיות פרמבצטיות בע"מ, אימפרטק תעשיות בע"מ, קרביץ (1974) בע"מ וא. הקר אריאל מדיק בע"מ.
4. יוזכר כי וועדה זו בישיבתה מס' 59 מיום 21.03.21 מס' החלטה 379, אישרה את ביטול פרקים 5 ו-6 עקב אי הגשת הצעות לפרקים אלה ופניה למועצה לקיום מו"מ בגין פרקים אלו וכי מועצת העיר בישיבתה מיום 17.04.21, אישרה לאגף רכש ולוגיסטיקה לנהל מו"מ עם ספקים פוטנציאליים לפרקים 5 ו-6 של המכרז.
5. בהתאם לקבוע בסעיף 6.3 לפרק ג' במסמכי המכרז, בכוונת העירייה להכריז על עד 4 זוכים לכל פריט בפרקים 1 ו-2 – פרקי תיחור, עם עד 3 זוכים לכל פריט בפרק 3 ועם עד 2 זוכים לכל פריט בפרק 4.
6. ניתן היה להגיש הצעה לכל אחד מהפרקים בנפרד - לא הייתה חובת הגשת הצעה לששת הפרקים, ובפרקים 2-6 לא הייתה חובת הגשת הצעה לכל הפריטים והמשתתף יכול היה לבחור לאיזה פריטים להגיש את הצעתו.
7. נציין כי פרק 4 של המכרז ציוד טכנולוגי, אביזרים ומתקנים, עדיין נמצא בבדיקת האגף.
8. כחלק מתנאי המכרז, התבקשו המציעים לפרקים 1-4 להגיש דוגמה לכל פריט אשר הוצע על ידם, בהתאם לתאור הפריט בטופס הצעת המחיר ובמפרט הטכני ובצירוף האישורים הנדרשים בתנאי המכרז. הדוגמאות שהוגשו שימשו את העירייה לבדיקה פונקציונאלית ולבדיקת התאמתם לדרישות המפורטות בחוזה על נספחו בכלל ולטופס הצעת המחיר בפרט ולצורך בדיקת עמידת הדגמים שהוגשו לדרישות העירייה בטרם קבלת החלטה על הזוכים במכרז. פירוט בדיקת הדוגמאות מופיע בנספח א' לפניה.
9. עוד יודגש, כי בהתאם לתנאי המכרז (סעיף 5.4 לפרק ג' למסמכי המכרז) נקבע כי: "ככל שלא צורפה דוגמה להצעת המשתתף במכרז וכן ככל שהדוגמה שצורפה לא תתאים לדרישות המפרט הטכני, רשאית העירייה לבקש מהמשתתף במכרז להציג דוגמה חלופית אשר תעמוד בתנאי המפרט הטכני וזאת בתוך 3 ימי עבודה מיום דרישתה. ככל שהדוגמה/הדוגמה החלופית לא תעמוד בדרישות, בתקנים ובתנאים המפורטים במפרט הטכני ובנספח ד' לחוזה, תהא רשאית העירייה לפסול את ההצעה."
9. אגף רכש ולוגיסטיקה פנה למשתתפים במכרז, הן לצורך השלמת מסמכים לצורך הוכחת עמידתם בתנאי סף ובתנאים הכלליים של המכרז והן לצורך השלמת דוגמאות המתאימות למפרט הטכני (נספח ב' לחוזה) כקבוע גם בסעיף 5 לפרק ג' למסמכי המכרז. נציין כי הפנייה נעשתה בצורה שוויונית לכל משתתפי המכרז ומצ"ב כנספח ב' לפניה רשימת המסמכים והדוגמאות שהשלמתן/הצגתן נדרשה.

להלן פירוט השלמת המסמכים שנדרשו הספקים להוכיח לצורך עמידתם בתנאי הסף ובתנאים הכלליים, פירוט הדוגמאות שנדרשו המשתתפים להגיש לעירייה מופיע בנספח ב'.

- 9.1 **דאלאס מוצרי נייר בע"מ** - אישור זכויות חתימה חתום ע"י המשתתף במכרז; מסמך הבהרות מס' 3 חתום ע"י המשתתף במכרז.
- 9.2 **קוסמוטרייד (1987) בע"מ** - נספח מס' 5 למכרז אישור עריכת ביטוחים; נספח מס' 6 למכרז הצהרת המשתתף על מעמדו המשפטי; נספח מס' 8 למכרז; נספח מס' 9 למכרז; תעודת התאגדות / עוסק מורשה; מסמכי ההבהרות 1 ו-3 חתומים.
- 9.3 **וואי טי קום בע"מ** - נספח מס' 8 למכרז, הוכחת עמידה בתנאי המכרז; נספח מס' 9 למכרז, הוכחת עמידה בתנאי המכרז; נספח מס' 11 למכרז תצהיר המשתתף במכרז; דוח רשם חברות; אישור תשלום רכישת מסמכי המכרז; מסמך הבהרות מס' 3 חתום ע"י המשתתף במכרז.
- 9.4 **א.א.ע שיווק למוסדות בע"מ** - נספח מס' 6 למכרז הצהרת המשתתף על מעמדו המשפטי; מסמך הבהרות 3, יש להגיש חתום ע"י המשתתף במכרז.
- 9.5 **אמ.בי איי שיא יזמות בע"מ** - נספח מס' 6 למכרז הצהרת המשתתף על מעמדו המשפטי; דוח רשם חברות; עוסק מורשה / תעודת התאגדות; מסמך הבהרות מס' 3 חתום ע"י המשתתף במכרז.
- 9.6 **וורק בע"מ** - נספח מס' 5 למכרז אישור עריכת ביטוחים; נספח מס' 6 למכרז הצהרת המשתתף על מעמדו המשפטי; נספח מס' 11 למכרז תצהיר המשתתף במכרז; דו"ח רשם חברות; מסמכי הבהרות מס' 2 ומס' 3 חתומים ע"י המשתתף במכרז.
- 9.7 **קליר כימיקלים בע"מ** - נספח מס' 8 למכרז הוכחת עמידה בתנאי המכרז; נספח מס' 9 למכרז הוכחת עמידה בתנאי סף; מסמכי הבהרות מס' 1-3 חתומים ע"י המשתתף במכרז.
- 9.8 **פישר תעשיות פרמבצטיות בע"מ** - נספח מס' 5 למכרז טופס אישור קיום ביטוחים; נספח מס' 6 למכרז הצהרת המשתתף על מעמדו המשפטי; מסמכי הבהרות מס' 1 ומס' 3 חתומים ע"י המשתתף במכרז.
- 9.10 **אימפרטק תעשיות בע"מ** - נספח מס' 5 למכרז, טופס אישור קיום ביטוחים; נספח מס' 6 למכרז הצהרת המשתתף על מעמדו המשפטי; נספח מס' 8 למכרז הוכחת עמידה בתנאי המכרז; נספח מס' 9 למכרז, הוכחת עמידה בתנאי המכרז; נספח מס' 11 למכרז תצהיר המשתתף במכרז; מסמכי הבהרות 1-3 חתומים ע"י המשתתף במכרז.
- 9.11 **קרביץ (1974) בע"מ** - מסמך הבהרות מס' 3 חתום ע"י המשתתף במכרז.
- 9.12 **א. הקר אריאל מדיק בע"מ** - נספח מס' 5 למכרז טופס אישור קיום ביטוחים; נספח מס' 9 למכרז הוכחת עמידה בתנאי המכרז; דוח רשם חברות; מסמכי הבהרות מס' 1-3 חתומים ע"י המשתתף במכרז.

10. המשתתף במכרז מס' 2, קוסמוטרייד (1987) בע"מ והמשתתף במכרז מס' 3, וואי טי קום בע"מ - טופס הצעת המחיר בעותק אחד

המשתתף במכרז מס' 2, קוסמוטרייד (1987) בע"מ והמשתתף במכרז מס' 3, וואי טי קום בע"מ הגישו את הצעתם הכספית בעותק אחד בלבד ולא בשני עותקים כפי שנדרש. להלן חוות דעת השירות המשפטי בנוגע לפגם אשר נפל בהצעתו של המשתתף במכרז מס' 2, קוסמוטרייד (1987) בע"מ והמשתתף במכרז מס' 3, וואי טי קום בע"מ, אשר צירפו להצעתם העתק אחד בלבד של הצעתם הכספית:

- 10.1 סעיף 7.1 בפרק ב' לתנאי המכרז קובע, בין היתר כי: "המשתתף במכרז ... יגיש לעירייה את חוברות המכרז עם הנספחים וההמלצות, בשני העתקים זהים, על גבי הטפסים המיועדים לכך...".
- 10.2 תקנה 13 לתקנות העיריות (מכרזים), התשמ"ח-1987 שכותרתה "הגשת מסמכי המכרז" קובעת כי: "מסמכי המכרז ייחתמו על ידי המציע ויוגשו על גבי הטפסים שהומצאו בתוך מעטפת המכרז, כשהיא סגורה היטב, בדרך ובמועד שנקבעו בתנאי המכרז; המסמכים המפורטים בפסקאות (2) ו-(6) לתקנה 10(א) יוגשו בשני עותקים" - הדגשה אינה במקור. המסמך המפורט בפסקה (2) לתקנה 10(א) הינו מסמך הצעת המשתתף במכרז; והמסמכים המפורטים בפסקה (6) הינם כתבי כמויות טפסי הצעת המחירים.
- 10.3 כאמור, על פי הוראות המכרז על המשתתפים במכרז להגיש את חוברות המכרז עם הנספחים וההמלצות, בשני העתקים זהים. משלא נהגו כך המשתתפים במכרז מס' 2 ו-3, בעניינו נפל בהצעתם פגם. הפסיקה מבחינה בין "פגם מהותי" המצדיק את פסילת ההצעה לעומת "פגם טכני" שאינו מחייב את פסילת ההצעה.
- 10.4 כפי שעולה מן הפסיקה, שתיסקר להלן, חובתה של וועדת המכרזים היא לפעול תוך הפעלת שיקול דעת ובחינת כל מקרה לגופו תוך בחינת השאלה האם פגם מהותי הפוגע בהליכי המכרז, או שמא הוא פגם טכני, אשר אינו מקנה יתרון כלשהו למשתתף המכרז על פני המשתתפים האחרים. גישת הרוב קובעת את עיקרון השוויון בתור הקו המפריד בין פגם הניתן לתיקון לבין פגם המחייב את פסילת ההצעה, דהיינו, פגם מהותי הוא פגם הפוגע בשוויון שבין המציעים ופגם טכני הוא פגם שאינו פוגע בשוויון שבין המציעים. וראה: בג"צ 504/82 כח (2000) נ' מנהל מקרקעי ישראל, פ"ד לו (1) 651; ע"א 4683/97 ידע מחשבים ותוכנה נ' משרד הביטחון, פ"ד נא (5) 643.

כך למשל, בעת"מ (ב"ש) 241/01 **כליפה נ' ראש המועצה המקומית נתיבות** (פורסם בנבו) (להלן: **"הלכת כליפה"**) ביטל בית המשפט הנכבד את החלטתה של ועדת המכרזים לפסול את הצעות המציעים ולבטל את המכרז בשל פגם שנפל בכל ארבע ההצעות שהוגשו למכרז, בכך שלאף אחת מההצעות לא צורפו שני העתקים של כתבי הכמויות ו/או של מסמך הצעת המשתתף במכרז. בית משפט הנכבד קבע כי באיזון בין פסילת המכרז לבין תיקון הפגמים שנפלו בהצעות יש להעדיף את תיקון הפגמים ותיקון המכרז. כב' סגנית הנשיא ר' אבידע קבעה בפסק דינה, בעמ' 958, כדלקמן:

"כאשר כל המציעות לא צירפו למסמכי המכרז שני עותקים מהמסמכים כנדרש בתוספת הרביעית, הרי שאין לומר כי באי-הצירוף נפגעו עקרון השוויון או עקרון התחרות ההוגנת. פגיעה בעקרון השוויון, שכאמור לא אירעה בענייננו, תהיה כאשר הפגם מעניק "טווח-תמרון" או מעמיד "על קו זינוק משופר" את המציע שבהצעתו נפל הפגם (ע"א 6926/93 מספנות ישראל בע"מ נ' חברת החשמל לישראל בע"מ [8], בעמ' 780). מאחר שאי-צירוף שני עותקים של כתב הכמויות וההצעה לא פגע בענייננו בעקרונות היסוד של תורת המכרזים, יש לראות באי-צירוף שני העותקים פגם טכני הניתן לתיקון.

ועדת המכרזים רשאית לאפשר תיקון פגמים טכניים שנופלים בהצעות. בע"א 4964/92 הנ"ל [1], אפשרה ועדת המכרזים לעורך-דין נשיץ לתקן את הצעתו שהיו חסרים בה פרטי וחתימתו. מיותר לציין שהפגם של היעדר חתימת המציע על הצעתו הינו מהותי יותר מאי-צירוף עותק נוסף של כתב כמויות והצעה למסמכי המכרז".

10.5 כד כאמור גם בענייננו. צירוף עותק אחד של טופס הצעת המחיר (במקום שניים) הינו פגם טכני ובכדי לתקנו אין צורך בראיות חיזוניות, שכן הצעת המשתתף במכרז מס' 2, קוסמוטרייד (1987) בע"מ והצעת המשתתף במכרז מס' 3, וואי טי קום בע"מ, עולה מטופס הצעת המחיר שצורף להצעתם. מכל מקום, פגם טכני זה אינו פוגע בשוויון שבין משתתפי המכרז. על כן, ובהתאם לאמור לעיל, דעתנו היא כי יש לקבל את הצעת המשתתף במכרז מס' 2, קוסמוטרייד (1987) בע"מ ואת הצעת המשתתף במכרז מס' 3, וואי טי קום בע"מ, אשר צירפו להצעתם העתק אחד מטופס הצעת המחיר, הואיל ופגם זה הינו בגדר פגם טכני, אשר אינו פוגע בהצעתו. כמו כן, נראה כי אין בפגם טכני זה יסוד של תכסיסנות והוא אינו מעניק יתרון בלתי הוגן למשתתפים אלה על פני שאר המשתתפים במכרז ו/או פוגע בשוויון שבין משתתפי המכרז ומכאן שאינו מצדיק את פסילת הצעת המשתתף במכרז מס' 2, קוסמוטרייד (1987) בע"מ ואת הצעת המשתתף במכרז מס' 3, וואי טי קום בע"מ.

11. נציין כי מתוך 11 המשתתפים במכרז, 9 מהם עומדים בתנאים הכלליים הקבועים במסמכי המכרז למעט המשתתף במכרז מס' 3 והמשתתף במכרז מס' 11 וכפי שיפורט להלן:

משתתף במכרז מס' 3, חב' 'וואי טי קום בע"מ' לא הציג מסמכים לצורך הוכחת עמידתו בתנאי הסף של הפרקים השונים של המכרז אליהם בחר להגיש את הצעתו (כך לדוגמה היו חסרים פרטי אנשי הקשר והיקפים כספיים). למרות בקשות חוזרות ונשנות מהאגף להשלמת הפרטים הנדרשים, לא הושלמו המסמכים הנדרשים ובמסגרת הליך השלמת המסמכים הודיע לנו המשתתף במכרז כי: "החלטנו שלא להמשיך את תהליך ההשתתפות במכרז". משכך, משתתף זה אינו עומד בתנאי הסף של המכרז.

המשתתף במכרז מס' 11, חב' 'א. הקר אריאל מדיק בע"מ" – הודעת העירייה לבנק של המשתתף במכרז מיום 01.03.2021 לצורך הארכת ערבותו שהייתה בתוקף עד ליום 16.03.2021, אשר נתקבלה בסניף הדואר של הבנק ביום ה-09.03.2021 – לא נענתה ולא נתקבל בעירייה כתב הארכת ערבות, כפי שנתקבל מכל יתר משתתפי המכרז. יצוין כי בו ביום נשלחה הודעה בנושא הארכת הערבות הנדרשת גם למשתתף במכרז עצמו, ואולם המשתתף במכרז בחר לפנות לעירייה במייל בנושא זה רק לאחר פקיעת ערבותו ביום 25.03.2021. הואיל וערבות המשתתף במכרז לא הוארכה ותם תוקפה ביום 16.03.2021, בהתאם פקעה גם הצעתו של משתתף זה במכרז ביום ה-16.03.2021 ולא ניתן לדון עוד בהצעתו. לפיכך, אין טעם גם לדון במסמכים דקלרטיביים שנדרשו כגון נספח 5 – טופס אישור קיום ביטוחים וקבצי הבהרות חתומים ע"י המשתתף וכן מסמכים לצורך הוכחת ניסיונו של המשתתף במכרז.

פרק 1 : מסכת פה אף כירורגית

פרק תיחור לפריט אחד בלבד, עד ארבעה זוכים

12. לפרק זה הוגשו 6 הצעות של המשתתפים במכרז: קוסמוטרייד בע"מ (מציע 2), וואי טי קום בע"מ (מציע 3), א.א.ע שיווק ולמוסדות בע"מ (מציע 4), קליר כימיקלים בע"מ (מציע 7), אימפרטק תעשיות בע"מ (מציע 9), קרביץ (1974) בע"מ (מציע 10).
13. להלן טבלת עמידת משתתפי המכרז בתנאי הסף (פרק ג', הקריטריונים לבחינת ההצעות) לפרק זה:

מציע 10	מציע 9	מציע 7	מציע 4	מציע 3	מציע 2	תנאי סף	סעיף
קרביץ (1974) בעמ 51067 4039	אימפרטק תעשיות בע"מ 5122360 84	קליר כימיקלים בע"מ 51192 1058	א.א.ע. שיווק ולמוסדות בע"מ 5121890 85	וואי טי קום בע"מ 5124347 39	קוסמוטרייד (1987) בע"מ 51120 7995		
V	V	V	V	לא עומד	V	בנוסף לתנאים שצוינו בפרק התנאים הכלליים, רשאים להגיש הצעות למכרז רק משתתפים אשר במועד האחרון להגשת ההצעות, הינם בעלי ניסיון מוכח באספקת המוצרים המפורטים בטופס הצעת המחיר (נספח מס' 7 למכרז / נספח ג' לחוזה) אשר מוצעים על ידו, חלקם או כולם, בהיקף כספי מינימלי, כדלקמן: פרק 1: 500,000 ₪ בשנה שקדמה למועד האחרון להגשת הצעות; ומתוך סכום זה, לפחות 100,000 ₪ ללקוח מוסדי ציבורי אחד (באותה תקופה).	3.1.1
V	V	V	V	V	V	הגשת דוגמאות	5

14. להלן טבלת השוואת הצעות מחיר אל מול האומדן לפרק זה:

מציע 10	מציע 9	מציע 7	מציע 4	מציע 3	מציע 2	שם המציע	
קרביץ (1974) בעמ	אימפרטק תעשיות בע"מ	קליר כימיקלים בע"מ	א.א.ע. שיווק ולמוסדות בע"מ	וואי טי קום בע"מ	קוסמוטרייד (1987) בע"מ		
מחיר ליחדה בש"ח	מחיר ליחדה בש"ח	מחיר ליחדה בש"ח	מחיר ליחדה בש"ח	מחיר ליחדה בש"ח	מחיר ליחדה בש"ח	מחיר מקסימלי להצעה בש"ח	

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 64 מישיבתה מיום 18/05/2021

0.15	0.29	0.3	0.34	0.22	0.13	0.5	מסכת פה אף כירורגית/ מנתחים/ רפואית 3 שכבות
-70%	-42%	-40%	-32%	-56%	-74%		פער מהאומדן באחוזים

15. להלן סיכום טבלת השוואת הדוגמאות בעמידה במפרט הטכני, נציין כי פירוט עמידת הדוגמאות בדרישות המפרט מופיע בנספח א' לפנייה:

מציע 10	מציע 9	מציע 7	מציע 4	מציע 3	מציע 2	
קרביץ (1974) בע"מ	אימפרטק תעשיות בע"מ	קליר כימיקלים בע"מ	א.א.ע. שיווק ולמוסדות בע"מ	וואי טי קום בע"מ	קוסמוטרייד (1987) בע"מ	שם המציע
X	V	X	V	X	X	סיכום עמידה במפרט הטכני

16. לאור המפורט לעיל, מתבקשת ועדת מכרזים להכריז על המשתתפים במכרז, משתתף מס' 4 - "א.א.ע שיווק ולמוסדות בע"מ" ומשתתף מס' 9 - "אימפרטק תעשיות בע"מ" כעומדים בתנאי הסף של המכרז.

17. כמו כן, מתבקשת הועדה לאשר את המשתתפים במכרז משתתף מס' 4 - "א.א.ע שיווק ולמוסדות בע"מ" ומשתתף מס' 9 - "אימפרטק תעשיות בע"מ" כזוכים במכרז בפרק א' של המכרז וזאת במחירי הצעתם ובתנאי המכרז.

פרק 2: ציוד מיגון אישי

פרק תיחור, עד ארבעה זוכים, שבעה פריטים

18. לפרק זה הוגשו 10 הצעות של המשתתפים במכרז הבאים: דאלאס מוצרי נייר בע"מ (מציע 1), קוסמוטרייד בע"מ (מציע 2), וואי טי קום בע"מ (מציע 3), א.א.ע שיווק ולמוסדות בע"מ (מציע 4), אמ.בי.איי שיא יזמות בע"מ (מציע 5), וורקר בע"מ (מציע 6), קליר כימיקלים בע"מ (מציע 7), אימפרטק תעשיות בע"מ (מציע 9), קרביץ (1974) בע"מ (מציע 10) וא. הקר אריאל מדיק בע"מ (מציע 11).
19. להלן טבלת עמידת משתתפי המכרז בתנאי הסף (פרק ג', הקריטריונים לבחינת ההצעות) לפרק זה:

מציע 11	מציע 10	מציע 9	מציע 7	מציע 6	מציע 5	מציע 4	מציע 3	מציע 2	מציע 1	תנאי סף
א. הקר אריאל מדיק בע"מ	קרביץ (1974) בעמ	אימפר טק תעשיו ת בע"מ	קליר כימיק לים בע"מ	וורקר בע"מ 5130	אמ.בי.איי שיא יזמות בע"מ 6229	א.א.ע. שיווק ולמוסדות בע"מ 51218	וואי טי קום בע"מ 51243	קוסמוטרייד (1987) בע"מ 511207	דאלאס ט מוצרי נייר בע"מ 51174	
51499	4039	51223	058		51621	51218	4739	995	7602	
1892		6084			7759	9085				
V ערבותו פקעה	V	V	V	V	V	V	לא עומד	V	V	בנוסף לתנאים שצוינו בפרק התנאים הכלליים, רשאים להגיש הצעות למכרז רק משתתפים אשר במועד האחרון להגשת ההצעות, הינם בעלי ניסיון מוכח באספקת המוצרים המפורטים בטופס הצעת המחיר (נספח מס' 7 למכרז / נספח ג' לחוזה) אשר מוצעים על ידו, חלקם או כולם, בהיקף כספי מינימלי, כדלקמן: פרקים 2-4: 50,000 ₪ עבור כל פרק במהלך השנה שקדמה למועד האחרון להגשת ההצעות

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 64 מישיבתה מיום 18/05/2021

פריט 1 – מסיכת מגן שקופה אישית

20. לפריט זה הוגשו 8 הצעות של המשתתפים במכרז: הבאים דאלאס מוצרי נייר בע"מ (מציע 1), קוסמוטרייד בע"מ (מציע 2), וואי טי קום בע"מ (מציע 3), א.א.ע. שיווק ולמוסדות בע"מ (מציע 4), אמ.בי.איי שיא יזמות בע"מ (מציע 5), קליר כימיקלים בע"מ (מציע 7), קרביץ (1974) בע"מ (מציע 10) וא. הקר אריאל מדיק בע"מ (מציע 11).
21. להלן טבלת השוואת הצעות מחיר אל מול האומדן לפריט זה:

מציע 11	מציע 10	מציע 7	מציע 5	מציע 4	מציע 3	מציע 2	מציע 1		
שם המציע	דאלאס מוצרי נייר בע"מ	קוסמוטרייד (1987) בע"מ	וואי טי קום בע"מ	א.א.ע. שיווק ולמוסדות בע"מ	אמ.בי.איי שיא יזמות בע"מ	קליר כימיקלים בע"מ	קרביץ (1974) בע"מ	א. הקר אריאל מדיק בע"מ	
מסיכת מגן שקופה	מחיר מקסימלי להצעה	מחיר	מחיר	מחיר	מחיר	מחיר	מחיר	מחיר	אומדן
	בש"ח	בש"ח	בש"ח	בש"ח	בש"ח	בש"ח	בש"ח	בש"ח	6
	3.9	1.1	4	4.89	2.95	6	4.3	2.6	
פער באחוזים	-35%	-82%	-33%	-19%	-51%	0%	-28%	-57%	מהאומדן

22. להלן סיכום טבלת השוואת הדוגמאות בעמידה במפרט הטכני, נציין כי פירוט עמידת הדוגמאות בדרישות המפרט מופיע בנספח א' לפנייה:

מציע 11	מציע 10	מציע 7	מציע 5	מציע 4	מציע 3	מציע 2	מציע 1	שם המציע
X	X	V	V	X	X	V	V	דאלאס מוצרי נייר בע"מ
ערבותו פקעה								קוסמוטרייד (1987) בע"מ
								וואי טי קום בע"מ
								א.א.ע. שיווק ולמוסדות בע"מ
								אמ.בי.איי שיא יזמות בע"מ
								קליר כימיקלים בע"מ
								קרביץ (1974) בע"מ
								א. הקר אריאל מדיק בע"מ
								סיכום עמידה במפרט הטכני

23. לאור המפורט לעיל, מתבקשת ועדת מכרזים להכריז על המשתתפים במכרז, משתתף מס' 1 – דאלאס מוצרי נייר בע"מ, משתתף מס' 2 – קוסמוטרייד (1987) בע"מ, משתתף מס' 5 – אמ.בי.איי שיא יזמות בע"מ ומשתתף מס' 7 – קליר כימיקלים בע"מ כעומדים בתנאי הסף של המכרז.

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 64 מישיבתה מיום 18/05/2021

24. כמו כן, מתבקשת הועדה לאשר את המשתתפים במכרז משתתף מס' 1 – דאלאס מוצרי נייר בע"מ, משתתף מס' 2 – קוסמוטרייד (1987) בע"מ, משתתף מס' 5 – אמ.בי איי שיא יזמות בע"מ ומשתתף מס' 7 – קליר כימיקלים בע"מ כזוכים במכרז לפריט זה בפרק 2 של המכרז וזאת במחירי הצעתם ובתנאי המכרז.

פריט 2 – מסיכת פה אף כירורגית / מנתחים / רפואית / 3 שכבות – עדיין בבדיקה

פריט 3 – כפפות לטקס ללא אבקה

25. לפריט זה הוגשו 3 הצעות מחיר של המשתתפים במכרז הבאים: וואי טי קום בע"מ (מציע 3), א.א.ע שיווק למוסדות בע"מ (מציע 4), קליר כימיקלים בע"מ (מציע 7).
26. להלן טבלת השוואות הצעות מחיר אל מול האומדן לפריט זה:

מציע 7	מציע 4	מציע 3	שם המציע	
קליר כימיקלים בע"מ	א.א.ע. שיווק ולמוסדות בע"מ	וואי טי קום בע"מ		
ליחדה מחיר בש"ח	מחיר ליחדה בש"ח	ליחדה מחיר בש"ח	מחיר מקסימלי להצעה בש"ח	אומדן
28	27.5	28	28	28
0%	-2%	0%	פער מהאומדן באחוזים	

27. להלן סיכום טבלת השוואת הדוגמאות בעמידה במפרט הטכני, נציין כי פירוט עמידת הדוגמאות בדרישות המפרט מופיע בנספח א' לפנייה:

שם המציע	וואי טי קום בע"מ – אינו עומד בתנאי הסף	א.א.ע. שיווק ולמוסדות בע"מ	קליר כימיקלים בע"מ
סיכום עמידה במפרט הטכני	X	V	V

28. לאור המפורט לעיל, מתבקשת ועדת מכרזים להכריז על המשתתפים במכרז, משתתף מס' 4 – א.א.ע שיווק למוסדות בע"מ ועל משתתף מס' 7 – קליר כימיקלים בע"מ, כעומדים בתנאי הסף של המכרז.
29. כמו כן, מתבקשת הועדה לאשר את המשתתפים במכרז משתתף מס' 4 – א.א.ע שיווק למוסדות בע"מ ועל משתתף מס' 7 – קליר כימיקלים בע"מ, כזוכים במכרז לפריט זה בפרק 2 של המכרז וזאת במחירי הצעתם ובתנאי המכרז.

פריט 4 – כפפות לטקס

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 64 מישיבתה מיום 18/05/2021

30. לפריט זה הוגשו 2 הצעות מחיר של המשתתפים במכרז הבאים: וואי טי קום בע"מ (מציע 3) וקליר כימיקלים בע"מ (מציע 7).

31. להלן טבלת השוואות הצעות מחיר אל מול האומדן לפריט זה:

מציע 7	מציע 3	שם המציע		
קליר כימיקלים בע"מ	וואי טי קום בע"מ אינו עומד בתנאי הסף			
מחיר ליחדה בש"ח	מחיר ליחדה בש"ח	מחיר מקסימלי להצעה בש"ח	אומדן	
26	26	26	26	כפפות לטקס
0%	0%	פער מהאומדן באחוזים		

32. להלן סיכום טבלת השוואות הדוגמאות בעמידה במפרט הטכני, נציין כי פירוט עמידת הדוגמאות בדרישות המפרט מופיע בנספח א' לפנייה:

שם המציע	וואי טי קום בע"מ	קליר כימיקלים בע"מ
סיכום עמידה במפרט הטכני	X	V

33. לאור המפורט לעיל, מתבקשת ועדת מכרזים להכריז על משתתף מס' 7 – קליר כימיקלים בע"מ, כעומד בתנאי הסף של המכרז.

34. כמו כן, מתבקשת הועדה לאשר את משתתף מס' 7 – קליר כימיקלים בע"מ, כזוכה במכרז לפריט זה בפרק 2 של המכרז וזאת במחירי הצעתו ובתנאי המכרז.

פריט 5 – כפפות ויניל

35. לפריט זה הוגשו 2 הצעות מחיר של המשתתפים במכרז הבאים: א.א.ע שיווק למוסדות בע"מ (מציע 4) וקליר כימיקלים בע"מ (מציע 7).

36. להלן טבלת השוואות הצעות מחיר אל מול האומדן לפריט זה:

מציע 7	מציע 4	מציע 3	שם המציע		
קליר כימיקלים בע"מ	א.א.ע. שיווק ולמוסדות בע"מ	וואי טי קום בע"מ – אינו עומדת בתנאי הסף			
מחיר ליחדה בש"ח	מחיר ליחדה בש"ח	מחיר ליחדה בש"ח	מחיר מקסימלי להצעה בש"ח	אומדן	כפפות ויניל
32	28.9	31	32	32	

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 64 מישיבתה מיום 18/05/2021

0%	-10%	-3%	פער מהאומדן באחוזים
----	------	-----	----------------------------

37. להלן סיכום טבלת השוואת הדוגמאות בעמידה במפרט הטכני, נציין כי פירוט עמידת הדוגמאות בדרישות המפרט מופיע בנספח א' לפנייה:

שם המציע	וואי טי קום בע"מ	א.א.ע. ולמוסדות בע"מ	שיווק	קליר בע"מ	כימיקלים
סיכום עמידה במפרט הטכני	X		V		V

38. לאור המפורט לעיל, מתבקשת ועדת מכרזים להכריז על משתתף מס' 4 – א.א.ע. שיווק למוסדות בע"מ ומשתתף מס' 7 – קליר כימיקלים בע"מ, כעומדים בתנאי הסף של המכרז.

39. כמו כן, מתבקשת הועדה לאשר את משתתף מס' 4 – א.א.ע. שיווק למוסדות בע"מ ומשתתף מס' 7 – קליר כימיקלים בע"מ כזוכים במכרז לפריט זה בפרק 2 של המכרז וזאת במחירי הצעתם ובתנאי המכרז.

פריט 6 – כפפות ניטריל

40. לפריט זה הוגשו 2 הצעות מחיר של המשתתפים במכרז הבאים: וואי טי קום בע"מ (מציע 3) וקליר כימיקלים בע"מ (מציע 7).

41. להלן טבלת השוואת הצעות מחיר אל מול האומדן לפריט זה:

מציע 7	מציע 3				
קליר כימיקלים בע"מ	וואי טי קום בע"מ אינו עומד בתנאי הסף				
מחיר ליחידה בש"ח	מחיר ליחידה בש"ח	מחיר מקסימלי להצעה בש"ח	אומדן	כפפות ניטריל	
32	32	32	32		
0%	0%	פער מהאומדן באחוזים			

42. להלן סיכום טבלת השוואת הדוגמאות בעמידה במפרט הטכני, נציין כי פירוט עמידת הדוגמאות בדרישות המפרט מופיע בנספח א' לפנייה:

שם המציע	וואי טי קום בע"מ	קליר כימיקלים בע"מ
סיכום עמידה במפרט הטכני	X	V

43. לאור המפורט לעיל, מתבקשת ועדת מכרזים להכריז על משתתף מס' 7 – קליר כימיקלים בע"מ, כעומד בתנאי הסף של המכרז.

44. כמו כן, מתבקשת הועדה לאשר את משתתף מס' 7 – קליר כימיקלים בע"מ, כזוכה במכרז לפריט זה בפרק 2 של המכרז וזאת במחירי הצעתו ובתנאי המכרז.

פריט 7 - נשמית FFP2 /או N95 /או KN95 ללא שסתום

45. לפריט זה הוגשו 5 הצעות מחיר של המשתתפים במכרז הבאים: דאלאס מוצרי נייר בע"מ (מציע 1), וואי טי קום בע"מ (מציע 3), א.א.ע שיווק למוסדות בע"מ (מציע 4), קליר כימיקלים בע"מ (מציע 7) וא.הקר אריאל מדיק בע"מ (מציע 11).

46. להלן טבלת השוואות הצעות מחיר אל מול האומדן לפריט זה:

שם המציע	אומדן	מחיר מקסימלי להצעה בש"ח	דאלאס	וואי	א.א.ע.	קליר	א.הקר אריאל
			מוצרי נייר בע"מ	טי קום בע"מ – אינו עומד בתנאי הסף	שיווק ולמוסדות בע"מ	כימיקלים בע"מ	הקר אריאל – מדיק בע"מ – ערבותו פקעה
	מחיר	מחיר	מחיר	מחיר	מחיר	מחיר	מחיר
	ליחדה	ליחדה	ליחדה	ליחדה	ליחדה	ליחדה	ליחדה
	בש"ח	בש"ח	בש"ח	בש"ח	בש"ח	בש"ח	בש"ח
נשמית FFP2 /או N95 /או KN95 ללא שסתום	2	2	1.9	1.75	1.95	2	1.8
פער מהאומדן באחוזים			-5%	-13%	-3%	0%	-10%

47. להלן סיכום טבלת השוואות הדוגמאות בעמידה במפרט הטכני, נציין כי פירוט עמידת הדוגמאות בדרישות המפרט מופיע בנספח א' לפנייה:

שם המציע	דאלאס	וואי	א.א.ע.	קליר	א.הקר אריאל
	מוצרי נייר בע"מ	טי קום בע"מ	שיווק ולמוסדות בע"מ	כימיקלים בע"מ	הקר אריאל – מדיק בע"מ
סיכום עמידה במפרט הטכני	X	X	X	X	X

48. לאור המפורט לעיל, נוכח אי עמידה של אף דוגמה שהתקבלה ממשתתפי פריט זה בפרק זה של המכרז, לנדרש במפרט הטכני ובטופס הצעת המחיר, מתבקשת הוועדה לבטל פריט זה של המכרז.

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 64 מישיבתה מיום 18/05/2021

49. לפרק זה הוגשו 8 הצעות של המשתתפים במכרז הבאים : דאלאס מוצרי נייר בע"מ (מציע 1), וואי טי קום בע"מ (מציע 3), א.א.ע שיווק ולמוסדות בע"מ (מציע 4), וורקר בע"מ (מציע 6), קליר כימיקלים בע"מ (מציע 7), פישר תעשיות פרמבצטיות בע"מ (מציע 8), קרביץ (1974) בע"מ (מציע 10) וא. הקר אריאל מדיק בע"מ (מציע 11).
50. להלן טבלת עמידת משתתפי המכרז בתנאי הסף (פרק ג', הקריטריונים לבחינת ההצעות) לפרק זה :

מציע 1	מציע 2	מציע 3	מציע 4	מציע 5	מציע 6	מציע 7	מציע 9	מציע 10	מציע 11
דאלאס	קוסמו	וואי טי	א.א.ע.	א.מ.ב.	וורקר	קליר	אימפרט	קרבי	א. הקר
ס	טרייד	קום	שיווק	י איי	בע"מ	כימיקלי	ק	ץ	אריאל
מוצר	(1987)	בע"מ	ולמוס	שיא	51302	ס בע"מ	תעשיות	197)	מדיק
י נייר	בע"מ	51243	דות	יזמו	6229	5119210	בע"מ	(4	בע"מ
בע"מ	5112079	4739	בע"מ	ת	58	58	5122360	בעמ	51499
5117	95		51218	בע"מ			84	5106	1892
4760			9085	5162				7403	
2				1775				9	
				9					
תנאי סף									
בנוסף לתנאים שצוינו בפרק התנאים הכלליים, רשאים להגיש הצעות למכרז רק משתתפים אשר במועד האחרון להגשת ההצעות, הינם בעלי ניסיון מוכח באספקת המוצרים המפורטים בטופס הצעת המחיר (נספח מס' 7 למכרז / נספח ג' לחוזה) אשר מוצעים על ידו, חלקם או כולם, בהיקף כספי מינימלי, כדלקמן: פרקים 2-4: 50,000 ₪ עבור כל פרק במהלך השנה שקדמה למועד האחרון להגשת ההצעות	V	V	לא עומד	V	V	V	V	V	V
									V
									ערבותו פקעה

פריט 1 – ג'ל אלכוהול הגייני לחיטוי הידיים 500 מ"ל

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 64 מישיבתה מיום 18/05/2021

51. לפריט זה הוגשו 8 הצעות מחיר של המשתתפים במכרז הבאים : דאלאס מוצרי נייר בע"מ (מציע 1), וואי טי קום בע"מ (מציע 3), א.א.ע שיווק למוסדות בע"מ (מציע 4), וורקר בע"מ (מציע 6), קליר כימיקלים בע"מ (מציע 7), פישר תעשיות פרמבצטיות בע"מ (מציע 8), קרביץ (1974) בע"מ (מציע 10), א.הקר אריאל מדיק בע"מ (מציע 11).
52. להלן טבלת השוואות הצעות מחיר אל מול האומדן לפריט זה :

מציע 11	מציע 10	מציע 8	מציע 7	מציע 6	מציע 4	מציע 3	מציע 1		
א. הקר אריאל מדיק בע"מ – ערבותו פקעה	קרביץ (1974) בעמ	פישר תעשיות פרמבצטיות בע"מ	קליר כימיקלים בע"מ	וורקר בע"מ	א.א.ע. שיווק ולמוסדות בע"מ	וואי טי קום בע"מ – אינו עומד בתנאי הסף	דאלאס מוצרי נייר בע"מ	שם המציע	
מחיר ליחדה בש"ח	מחיר ליחדה בש"ח	מחיר ליחדה בש"ח	מחיר ליחדה בש"ח	מחיר ליחדה בש"ח	מחיר ליחדה בש"ח	מחיר ליחדה בש"ח	מחיר ליחדה בש"ח	אומדן	אלכוהול ג'ל 500 מ"ל
7.8	7.3	6.7	7.5	15.4	6.59	7.2	7.85	17	
-54%	-57%	-61%	-56%	-9%	-61%	-58%	-54%	פער מהאומדן באחוזים	

53. להלן סיכום טבלת השוואות הדוגמאות בעמידה במפרט הטכני, נציין כי פירוט עמידת הדוגמאות בדרישות המפרט מופיע בנספח א' לפנייה :

שם המציע	דאלאס מוצרי נייר בע"מ	וואי טי קום בע"מ	א.א.ע. שיווק ולמוסדות בע"מ	וורקר בע"מ	קליר כימיקלים בע"מ	פישר תעשיות פרמבצטיות בע"מ	קרביץ (1974) בעמ	א. הקר אריאל מדיק בע"מ
סיכום עמידה במפרט הטכני	X	X	X	V	X	V	X	X

54. לאור המפורט לעיל, מתבקשת ועדת מכרזים להכריז על משתתפים מס' 1 – דאלאס מוצרי נייר בע"מ, מס' 4 – א.א.ע שיווק למוסדות בע"מ, מס' 6 – וורקר בע"מ, מס' 7 – קליר כימיקלים בע"מ, מס' 8 – פישר תעשיות פרמבצטיות בע"מ, מס' 10 – קרביץ (1974) בע"מ כעומדים בתנאי הסף של המכרז.
55. הצעת משתתף מס' 6 – וורקר בע"מ, גבוהה משמעותית מיתר ההצעות, על כן ממליץ אגף רכש ולוגיסטיקה שלא להכריז על הצעתו כזוכה במכרז לפריט זה.
56. הוועדה מתבקשת לאשר את משתתף מס' 8 – פישר תעשיות פרמבצטיות בע"מ, כזוכה במכרז לפריט זה בפרק 3 של המכרז וזאת במחירי הצעתו ובתנאי המכרז.

פריט 2 – ג'ל אלכוהול הגייני לחיטוי הידיים 500 מ"ל

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 64 מישיבתה מיום 18/05/2021

57. לפריט זה הוגשו 7 הצעות מחיר של המשתתפים במכרז הבאים: דאלאס מוצרי נייר בע"מ (מציע 1), וואי טי קום בע"מ (מציע 3), א.א.ע שיווק למוסדות בע"מ (מציע 4), וורקר בע"מ (מציע 6), פישר תעשיות פרמבצטיות בע"מ (מציע 8), קרביץ (1974) בע"מ (מציע 10), א.הקר אריאל מדיק בע"מ (מציע 11)

58. להלן טבלת השוואות הצעות מחיר אל מול האומדן לפריט זה:

מציע 11	מציע 10	מציע 8	מציע 6	מציע 4	מציע 3	מציע 1		
א. הקר אריאל מדיק בע"מ – ערבותו פקעה	קרביץ (1974) בעמ	פישר תעשיות פרמבצטיות בע"מ	וורקר בע"מ	א.א.ע. שיווק ולמוסדות בע"מ	וואי טי קום בע"מ – אינו עומד בתנאי הסף	דאלאס מוצרי נייר בע"מ	שם המציע	
מחיר ליחדה בש"ח	מחיר ליחדה בש"ח	מחיר ליחדה בש"ח	מחיר ליחדה בש"ח	מחיר ליחדה בש"ח	מחיר ליחדה בש"ח	מחיר ליחדה בש"ח	אומדן	מס"ד
8.2	9.3	6.7	16.3	6.89	7.2	9.85	15	אלכוהול ג'ל 500 מ"ל
-45%	-38%	-55%	9%	-54%	-52%	-34%	פער מהאומדן באחוזים	

59. להלן סיכום טבלת השוואת הדוגמאות בעמידה במפרט הטכני, נציין כי פירוט עמידת הדוגמאות בדרישות המפרט מופיע בנספח א' לפנייה:

שם המציע	דאלאס מוצרי נייר בע"מ	וואי טי קום בע"מ	א.א.ע. שיווק ולמוסדות בע"מ	וורקר בע"מ	פישר תעשיות פרמבצטיות בע"מ	קרביץ (1974) בעמ	א. הקר אריאל מדיק בע"מ
סיכום עמידה במפרט הטכני	X	X	X	X	X	X	X

60. לאור המפורט לעיל, נוכח אי עמידה של אף דוגמה שהתקבלה ממשתתפי פריט זה בפרק זה של המכרז, לנדרש במפרט הטכני ובטופס הצעת המחיר, מתבקשת הוועדה לבטל פריט זה של המכרז.

פריט 3 – ג'ל אלכוהול הגייני לחיטוי הידיים 100 מ"ל

61. לפריט זה הוגשו 8 הצעות מחיר של המשתתפים במכרז הבאים: דאלאס מוצרי נייר בע"מ (מציע 1), וואי טי קום בע"מ (מציע 3), א.א.ע שיווק למוסדות בע"מ (מציע 4), וורקר בע"מ (מציע 6), קליר כימיקלים בע"מ (מציע 7), פישר תעשיות פרמבצטיות בע"מ (מציע 8), קרביץ (1974) בע"מ (מציע 10), א.הקר אריאל מדי קבע"מ (מציע 11).

62. להלן טבלת השוואות הצעות מחיר אל מול האומדן לפריט זה :

מציע 11	מציע 10	מציע 8	מציע 7	מציע 6	מציע 4	מציע 3	מציע 1			
א. הקר אריאל מדיק בע"מ – ערבותו פקעה	קרביץ (1974) בעמ	פישר תעשיות פרמבצטיות בע"מ	קליר כימיקלים בע"מ	וורקר בע"מ	א.א.ע. שיווק ולמוסדות בע"מ	וואי טי קום בע"מ – אינו עומד בתנאי הסף	דאלאס מוצרי נייר בע"מ	שם המציע		
מחיר ליחדה בש"ח	מחיר ליחדה בש"ח	מחיר ליחדה בש"ח	מחיר ליחדה בש"ח	מחיר ליחדה בש"ח	מחיר ליחדה בש"ח	מחיר ליחדה בש"ח	מחיר ליחדה בש"ח	מחיר מקסימלי להצעה בש"ח	אומדן	אלכוהול ג'ל 100 מ"ל
4.9	3.6	3.8	3.9	5.4	2.89	6.5	3.87	-	9.5	
-48%	-62%	-60%	-59%	-43%	-70%	-32%	-59%	פער מהאומדן באחוזים		

63. להלן סיכום טבלת השוואות הדוגמאות בעמידה במפרט הטכני, נציין כי פירוט עמידת הדוגמאות בדרישות המפרט מופיע בנספח א' לפנייה :

א. הקר אריאל מדיק בע"מ	קרביץ (1974) בעמ	פישר תעשיות פרמבצטיות בע"מ	קליר כימיקלים בע"מ	וורקר בע"מ	א.א.ע. שיווק ולמוסדות בע"מ	וואי טי קום בע"מ	דאלאס מוצרי נייר בע"מ	שם המציע
X	X	V	X	X	X	X	X	סיכום עמידה במפרט הטכני

64. לאור המפורט לעיל, מתבקשת ועדת מכרזים להכריז על משתתפים מס' 1 – דאלאס מוצרי נייר בע"מ, מס' 4 – א.א.ע. שיווק למוסדות בע"מ, מס' 6 – וורקר בע"מ, מס' 7 – קליר כימיקלים בע"מ, מס' 8 – פישר תעשיות פרמבצטיות בע"מ, מס' 10 – קרביץ (1974) בע"מ, כעומדים בתנאי הסף של המכרז.

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 64 מישיבתה מיום 18/05/2021

65. כמו כן, מתבקשת הוועדה לאשר את משתתף מס' 8 – פישר תעשיות פרמבצטיות בע"מ, כזוכה במכרז לפריט זה בפרק זה וזאת במחירי הצעתו ובתנאי המכרז.

פריט 4 – ג'ל אלכוהול הגייני לחיטוי הידיים 100 מ"ל

66. לפריט זה הוגשו 7 הצעות מחיר של המשתתפים במכרז הבאים: דאלאס מוצרי נייר בע"מ (מציע 1), וואי טי קום בע"מ (מציע 3), א.א.ע שיווק למוסדות בע"מ (מציע 4), וורקר בע"מ (מציע 6), פישר תעשיות פרמבצטיות בע"מ (מציע 8), קרביץ (1974) בע"מ (מציע 10), א.הקר אריאל מדיק בע"מ (מציע 11).

67. להלן טבלת השוואת הצעות מחיר אל מול האומדן לפריט זה:

מציע 11	מציע 10	מציע 8	מציע 6	מציע 4	מציע 3	מציע 1			
א. הקר אריאל מדיק בע"מ – ערבותו פקעה	קרביץ (1974) בעמ	פישר תעשיות פרמבצטיות בע"מ	וורקר בע"מ	א.א.ע. שיווק ולמוסדות בע"מ	וואי טי קום בע"מ – אינו עומד בתנאי הסף	דאלאס מוצרי נייר בע"מ	שם המציע		
מחיר ליחדה בש"ח	מחיר ליחדה בש"ח	מחיר ליחדה בש"ח	מחיר ליחדה בש"ח	מחיר ליחדה בש"ח	מחיר ליחדה בש"ח	מחיר ליחדה בש"ח	מחיר מקסימלי להצעה בש"ח	אומדן	
4.2	5	3.8	6.2	3.09	6.5	5.73	-	7.5	אלכוהול ג'ל 100 מ"ל
-44%	-33%	-49%	-17%	-59%	-13%	-24%			פער מהאומדן באחוזים

68. להלן סיכום טבלת השוואת הדוגמאות בעמידה במפרט הטכני, נציין כי פירוט עמידת הדוגמאות בדרישות המפרט מופיע בנספח א' לפנייה:

מציע 11	מציע 10	מציע 8	מציע 6	מציע 4	מציע 3	מציע 1	
א. הקר אריאל מדיק בע"מ	קרביץ (1974) בעמ	פישר תעשיות פרמבצטיות בע"מ	וורקר בע"מ	א.א.ע. שיווק ולמוסדות בע"מ	וואי טי קום בע"מ	דאלאס מוצרי נייר בע"מ	שם המציע
X	X	X	X	X	X	X	סיכום עמידה במפרט הטכני

69. לאור המפורט לעיל, נוכח אי עמידה של אף דוגמה שהתקבלה ממשתתפי פריט זה בפרק זה של המכרז, לנדרש במפרט הטכני ובטופס הצעת המחיר, מתבקשת הוועדה לבטל פריט זה של המכרז.

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 64 מישיבתה מיום 18/05/2021

פריט 5 – ג'ל אלכוהול הגייני לחיטוי הידיים 4 ל'

70. לפריט זה הוגשו 7 הצעות מחיר של המשתתפים במכרז הבאים: דאלאס מוצרי נייר בע"מ (מציע 1), וואי טי קום בע"מ (מציע 3), א.א.ע שיווק למוסדות בע"מ (מציע 4), וורקר בע"מ (מציע 6), קליר כימיקלים בע"מ (מציע 7), קרביץ (1974) בע"מ (מציע 10), א.הקר אריאל מדיק בע"מ (מציע 11).

71. להלן טבלת השוואות הצעות מחיר אל מול האומדן לפריט זה:

מציע 11	מציע 10	מציע 7	מציע 6	מציע 4	מציע 3	מציע 1			
א. הקר אריאל מדיק בע"מ – ערבותו פקעה	קרביץ (1974) בעמ	קליר כימיקלים בע"מ	וורקר בע"מ	א.א.ע. שיווק ולמוסדות בע"מ	וואי טי קום בע"מ – אינו עומד בתנאי הסף	דאלאס מוצרי נייר בע"מ			שם המציע
מחיר ליחדה בש"ח	מחיר ליחדה בש"ח	מחיר ליחדה בש"ח	מחיר ליחדה בש"ח	מחיר ליחדה בש"ח	מחיר ליחדה בש"ח	מחיר ליחדה בש"ח	מחיר מקסימלי להצעה בש"ח	אומדן	
42	40	42	79	34.9	58	41.2	-	90	אלכוהול ג'ל 4 ל'
-53%	-56%	-53%	-12%	-61%	-36%	-54%	פער מהאומדן באחוזים		

72. להלן סיכום טבלת השוואות הדוגמאות בעמידה במפרט הטכני, נציין כי פירוט עמידת הדוגמאות בדרישות המפרט מופיע בנספח א' לפנייה:

מציע 11	מציע 10	מציע 7	מציע 6	מציע 4	מציע 3	מציע 1			
א. הקר אריאל מדיק בע"מ	קרביץ (1974) בעמ	קליר כימיקלים בע"מ	וורקר בע"מ	א.א.ע. שיווק ולמוסדות בע"מ	וואי טי קום בע"מ	דאלאס מוצרי נייר בע"מ			שם המציע
X	X	X	X	X	X	X	X	X	סיכום עמידה במפרט הטכני

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 64 מישיבתה מיום 18/05/2021

73. לאור המפורט לעיל, נוכח אי עמידה של אף דוגמה שהתקבלה ממשותפי פריט זה בפרק זה של המכרז, לנדרש במפרט הטכני ובטופס הצעת המחיר, מתבקשת הוועדה לבטל פריט זה של המכרז.

פריט 6 – ספטול

74. לפריט זה הוגשו 3 הצעות מחיר של המשתתפים במכרז: וואי טי קום בע"מ (מציע 3), א.א.ע שיווק למוסדות בע"מ (מציע 4), וורקר בע"מ (מציע 6).

75. להלן טבלת השוואות הצעות מחיר אל מול האומדן לפריט זה:

שם המציע	וואי טי קום בע"מ – אינו עומד בתנאי הסף		א.א.ע. שיווק ולמוסדות בע"מ		וורקר בע"מ
	מחיר מקסימלי להצעה בש"ח	מחיר בש"ח	מחיר ליחדה	מחיר ליחדה בש"ח	
ספטול	17.5	-	69	28.9	18.4
פער מהאומדן באחוזים					
			294%	65%	5%

76. להלן סיכום טבלת השוואת הדוגמאות בעמידה במפרט הטכני, נציין כי פירוט עמידת הדוגמאות בדרישות המפרט מופיע בנספח א' לפנייה:

שם המציע	וואי טי קום בע"מ	א.א.ע. שיווק ולמוסדות בע"מ	וורקר בע"מ
סיכום עמידה במפרט הטכני	X	V	X

77. לאור המפורט לעיל, מתבקשת ועדת מכרזים להכריז על משתתף מס' 4 – א.א.ע שיווק למוסדות בע"מ כעומד בתנאי הסף של המכרז.

78. כמו כן, מתבקשת הוועדה לאשר את משתתף מס' 4 – א.א.ע שיווק למוסדות בע"מ, כזוכה במכרז לפריט זה בפרק זה וזאת במחירי הצעתו ובתנאי המכרז.

פריט 7 – דלי מגבוני אלכוהול לחיטוי

79. לפריט זה הוגשו 7 הצעות מחיר של המשתתפים במכרז הבאים: דאלאס מוצרי נייר בע"מ (מציע 1), וואי טי קום בע"מ (מציע 3), א.א.ע שיווק למוסדות בע"מ (מציע 4), וורקר בע"מ (מציע 6), קליר כימיקלים בע"מ (מציע 7), קרביץ (1974) בע"מ (מציע 10), א.הקר אריאל מדיק בע"מ (מציע 11).

80. להלן טבלת השוואות הצעות מחיר אל מול האומדן לפריט זה :

מציע 11	מציע 10	מציע 7	מציע 6	מציע 4	מציע 3	מציע 1			
א. הקר אריאל מדיק בע"מ – ערבותו פקעה	קרביץ (1974) בעמ	קליר כימיקלים בע"מ	וורקר בע"מ	א.א.ע. שיווק ולמוסדות בע"מ	וואי טי קום בע"מ – אינו עומד בתנאי הסף	דאלאס מוצרי נייר בע"מ	שם המציע		
מחיר ליחדה בש"ח	מחיר ליחדה בש"ח	מחיר ליחדה בש"ח	מחיר ליחדה בש"ח	מחיר ליחדה בש"ח	מחיר ליחדה בש"ח	מחיר ליחדה בש"ח	מחיר מקסימלי להצעה בש"ח	אומדן	
41	33	35*	40	5.89	38	34.93	-	10	דלי מגבוני אלכוהול לחיטוי
310%	230%	250%	300%	-41%	280%	249%	פער מהאומדן באחוזים		

* במסגרת טופס הצעת המחיר המתוקן שנשלח בקובצי ההבהרות, נקבע כי יחידת המידה תהא 100 מגבוני. המשתתף במכרז ציין ע"ג טופס הצעת המחיר כי המחיר מתייחס לדלי ובו 400 מגבוני. לאור העובדה כי הדוגמאות שהוצגו ע"י כלל משתתפי פריט זה בפרק זה לא עמדו בדרישות המפרט הטכני, ממליץ השירות המשפטי להשאיר נושא זה ב"צריך עיון".

81. להלן סיכום טבלת השוואות הדוגמאות בעמידה במפרט הטכני, נציין כי פירוט עמידת הדוגמאות בדרישות המפרט מופיע בנספח א' לפנייה :

מציע 11	מציע 10	מציע 7	מציע 6	מציע 4	מציע 3	מציע 1	
א. הקר אריאל מדיק בע"מ	קרביץ (1974) בעמ	קליר כימיקלים בע"מ	וורקר בע"מ	א.א.ע. שיווק ולמוסדות בע"מ	וואי טי קום בע"מ	דאלאס מוצרי נייר בע"מ	שם המציע
X	X	X	X	X	X	X	סיכום עמידה במפרט הטכני

82. לאור המפורט לעיל, נוכח אי עמידה של אף דוגמה שהתקבלה ממשתתפי פריט זה בפרק זה של המכרז, לנדרש במפרט הטכני ובטופס הצעת המחיר, מתבקשת הוועדה לבטל פריט זה של המכרז.

פריט 8 – נוזל לניקוי משטחים

83. לפריט זה הוגשו 7 הצעות מחיר של המשתתפים במכרז הבאים: דאלאס מוצרי נייר בע"מ (מציע 1), וואי טי קום בע"מ (מציע 3), א.א.ע שיווק למוסדות בע"מ (מציע 4), וורקר בע"מ (מציע 6), קליר כימיקלים בע"מ (מציע 7), קרביץ (1974) בע"מ (מציע 10), א.הקר אריאל מדיק בע"מ (מציע 11).

84. להלן טבלת השוואות הצעות מחיר אל מול האומדן לפריט זה:

מציע 11	מציע 10	מציע 7	מציע 6	מציע 4	מציע 3	מציע 1			
א.הקר אריאל מדיק – בע"מ – ערבותו פקעה	קרביץ (1974) בעמ	קליר כימיקלי ס בע"מ	וורקר בע"מ	א.א.ע. שיווק ולמוסדות בע"מ – אינו עומד בתנאי הסף	וואי טי קום בע"מ	דאלאס מוצרי נייר בע"מ	שם המציע		
מחיר ליחדה בש"ח	מחיר ליחדה בש"ח	מחיר ליחדה בש"ח	מחיר ליחדה בש"ח	מחיר ליחדה בש"ח	מחיר ליחדה בש"ח	מחיר מקסימל י להצעה בש"ח	אומדן		
17	14.3	5.9	16	5.89	10.5	87.6	-	15	נוזל לניקוי משטחים
13%	-5%	-61%	7%	-61%	-30%	484%	פער מהאומדן באחוזים		

85. להלן סיכום טבלת השוואת הדוגמאות בעמידה במפרט הטכני, נציין כי פירוט עמידת הדוגמאות בדרישות המפרט מופיע בנספח א' לפנייה:

מציע 11	מציע 10	מציע 7	מציע 6	מציע 4	מציע 3	מציע 1	
א.הקר אריאל מדיק בע"מ	קרביץ (1974) בעמ	קליר כימיקלים בע"מ	וורקר בע"מ	א.א.ע. שיווק ולמוסדות בע"מ	וואי טי קום בע"מ	דאלאס מוצרי נייר בע"מ	שם המציע
X	X	X	X	X	X	X	סיכום עמידה במפרט הטכני

86. לאור המפורט לעיל, נוכח אי עמידה של אף דוגמה שהתקבלה ממשותפי פריט זה בפרק זה של המכרז, לנדרש במפרט הטכני ובטופס הצעת המחיר, מתבקשת הוועדה לבטל פריט זה של המכרז.

פריט 9 – מיכל מגבוני חיטוי

87. לפריט זה הוגשו 7 הצעות מחיר של המשתתפים במכרז הבאים: דאלאס מוצרי נייר בע"מ (מציע 1), וואי טי קום בע"מ (מציע 3), א.א.ע שיווק למוסדות בע"מ (מציע 4), וורקר בע"מ (מציע 6), קליר כימיקלים בע"מ (מציע 7), פישר תעשיות פרמבצטיות בע"מ (מציע 8), קרביץ (1974) בע"מ (מציע 10), א.הקר אריאל מדיק בע"מ (מציע 11).

88. להלן טבלת השוואות הצעות מחיר אל מול האומדן לפריט זה:

מציע 11	מציע 10	מציע 8	מציע 7	מציע 6	מציע 4	מציע 3	מציע 1			
א. הקר אריאל מדיק בע"מ – ערבותו פקעה	קרביץ (1974) בעמ	פישר תעשיות פרמבצטיות בע"מ	קליר כימיקלים בע"מ	וורקר בע"מ	א.א.ע. שיווק ולמוסדות בע"מ	וואי טי קום בע"מ – אינו עומד בתנאי הסף	דאלאס מוצרי נייר בע"מ	שם המציע		
מחיר ליחדה בש"ח	מחיר ליחדה בש"ח	מחיר ליחדה בש"ח	מחיר ליחדה בש"ח	מחיר ליחדה בש"ח	מחיר ליחדה בש"ח	מחיר ליחדה בש"ח	מחיר ליחדה בש"ח	מחיר מקסימלי להצעה בש"ח	אומדן	
16	14	10.5	7.9	18	10.79	9.5	14.65	-	12.6	מיכל מגבוני חיטוי
27%	11%	-17%	-37%	43%	-14%	-25%	16%	פער מהאומדן באחוזים		

89. להלן סיכום טבלת השוואות הדוגמאות בעמידה במפרט הטכני, נציין כי פירוט עמידת הדוגמאות בדרישות המפרט מופיע בנספח א' לפנייה:

מציע 11	מציע 10	מציע 8	מציע 7	מציע 6	מציע 4	מציע 3	מציע 1	
א. הקר אריאל מדיק בע"מ	קרביץ (1974) בעמ	פישר תעשיות פרמבצטיות בע"מ	קליר כימיקלים בע"מ	וורקר בע"מ	א.א.ע. שיווק ולמוסדות בע"מ	וואי טי קום בע"מ	דאלאס מוצרי נייר בע"מ	שם המציע
X	X	X	X	X	X	X	X	סיכום עמידה במפרט הטכני

90. לאור המפורט לעיל, נוכח אי עמידה של אף דוגמה שהתקבלה ממשותפי פריט זה בפרק זה של המכרז, לנדרש במפרט הטכני ובטופס הצעת המחיר, מתבקשת הוועדה לבטל פריט זה של המכרז.

דיון

רו"ח ליטל פחטר: פנייה של אגף הרכש בנוגע למכרז 114/2020, מכרז לאספקת אמצעים, מתקנים, מוצרי חיטוי והגנה, מוצרי מזון ומוצרים שונים לאירועי חירום ולשגרה ולהתמודדות עם משבר הקורונה. מכרז שפורסם ב-20.10.2020 ואחרי דחיות המועד האחרון להגשת הצעות נקבע ליום ה-6.12.20 וביום ה-8.12.20 נפתחה תיבת ההצעות, נמצאו בה 11 הצעות ואומדן העירייה. אנחנו רק נזכיר שפרקים 5 ו-6 למכרז הזה כבר בוטלו ע"י וועדה זו הואיל ולא הוגשו בהם הצעות - זה היה אריזות מזון לחירום. פרק 4 עדיין נמצא בבדיקה אז הוא יובא בפני הוועדה לאחר השלמת הבדיקות, כך שבעצם כרגע אנחנו דנים על פרקים 1 עד 3 למכרז הזה. משותפי המכרז התבקשו לתת דוגמאות לפריטים השונים ובהתאם אתם תראו פה גם התייחסות לגבי עמידה או אי-עמידה בדרישות. יש פה את הפירוט לגבי כל השלמות המסמכים שנדרשו, גם לגבי עמידה בתנאי הסף וגם לגבי הנושא של עמידה בדרישות המפרט הטכני. שני משותפים במכרז, משתתף 2 ומשתתף 3 הגישו הצעת מחיר בעותק אחד ויש פה את חוות הדעת המשפטית לפיה מדובר בפגם טכני וניתן לקבל את ההצעות.

עו"ד שני לוי-גצוביץ: מפנה אתכם לסעיף 10 לפנייה שמונחת בפניכם, לפיה בהתאם להלכה הפסוקה שצוטטה שם צירוף עותק אחד של טופס הצעת המחיר (במקום שניים) הינו פגם טכני ובכדי לתקנו אין צורך בראיות חיצוניות, והצעת המשתתף מס' 2 במכרז, קוסמוטרייד (1987) בע"מ, המשתתף במכרז מס' 3, וואי טי קום בע"מ, עולה מטופס הצעת המחיר שצורף להצעתם. פגם טכני זה אינו פוגע בשוויון שבין משותפי המכרז. לדעת השירות המשפטי יש לקבל את הצעת המשתתף מס' 2 במכרז, קוסמוטרייד (1987) בע"מ, המשתתף במכרז מס' 3, וואי טי קום בע"מ, אשר צרפו להצעתם העתק אחד מטופס הצעת המחיר, הואיל ופגם זה הינו בגדר פגם טכני בלבד. כמו כן, נראה כי אין בפגם טכני זה יסוד של תכסיסנות והוא אינו מעניק יתרון בלתי הוגן למשתתפים אלו על פני שאר המשתתפים במכרז וואו פוגע בשוויון שבין משותפי המכרז ומכאן שאינו מצדיק את פסילת הצעת המשתתפים במכרז כמפורט לעיל.

- רו"ח ליטל פחטר : לגבי עמידה בתנאים הכלליים של המכרז, מפנה אתכם לסעיף 11 בפנייה, מתוך 11 משתתפים 9 עומדים בכל התנאים. לגבי השניים שלא עומדים בתנאי הסף, משתתף מס' 3 - ווטיקום לא הציג מסמכים לצורך הוכחת עמידתו בתנאי הסף של הפרקים השונים. גם אחרי שפנו אליו להשלמת מסמכים הוא אמר שהוא לא מעוניין להמשיך בתהליך ההשתתפות במכרז ולכן הוא לא עומד בתנאי הסף. לגבי א. האקר אריאל מדיק- העירייה שלחה בקשה להארכת ערבות לבנק, ההודעה נתקבלה בסניף הדואר והיא לא נענתה ובעירייה לא התקבל כתב הארכת הערבות כפי שהתקבל מיתר משתתפי המכרז. העירייה גם שלחה הודעה למשתתף במכרז עצמו והוא פנה לעירייה רק ב-25.3.21 אחרי שכבר הערבות פקעה, ומאחר שהערבות שלו פקעה אז גם אין מקום לדון בהצעתו, וכך גם לא בעניין המסמכים שהיו חסרים.
- עו"ד שני לוי-גצוביץ : שאלות בנושא ?
- רו"ח ליטל פחטר : לא? אז נמשיך. לגבי הפרקים עצמם, פרק 1 ופרק 2 אלו פרקים של תיחור. כלומר, המשתתפים נדרשו לתת לנו הצעת מחיר כאשר לאחר מכן, לכשהעירייה תרצה לרכוש היא תצא לתיחור בין הזוכים. הכוונה של העירייה הייתה להכריז על עד ארבעה זוכים בכל אחד מהפרקים האלה. אז לגבי הפריט של פרק 1
- עו"ד שני לוי-גצוביץ : בפרק 1 היה רק פריט אחד.
- רו"ח ליטל פחטר : כן זה פרק שהיה בו פריט אחד. אפשר לראות שמבין ששת המציעים שהיו כאן 5 עמדו בתנאי הסף אבל רק שניים עמדו בדרישות המפרט הטכני, ולכן מבקש האגף לאשר איתם את ההתקשרות. אם יש לכם שאלות, אופירה, תוך כדי על כל אחד מהסעיפים אז אתם יכולים לשאול תוך כדי כי בעצם עכשיו יש לנו פירוט של כל הפריטים שהיו במכרז.
- אופירה יוחנן-וולק : כמה כאלה יש?
- רו"ח ליטל פחטר : הרבה.
- אסתי דנה : היו 20-25 פריטים סך הכל בכל המכרז.
- אופירה יוחנן-וולק : אוקי.
- אסתי דנה : ליטל רק נדגיש שמדובר בפרק תיחור, מה שאנחנו דנים בו עכשיו.
- רו"ח ליטל פחטר : כן, אמרתי, הפרק הראשון זה תיחור וגם הפרק השני זה תיחור. בפרק השני היו 7

פריטים, והוגשו 10 הצעות, מתוכם 8 עמדו בתנאי הסף. אז אפשר לראות שבפריט אחד בפרק זה, הוגשו 8 הצעות כאשר ארבעה מציעים עמדו בדרישות המפרט הטכני, ולכן מבקשים להכריז על כל הארבעה פה כזוכים. פריט 2 עדיין נמצא בבדיקה.

אופירה יוחנן-וולק: למה הוא בבדיקה עדיין?

כי יש לנו שם עדיין נתון שאנחנו צריכים לבדוק לגבי עמידה של אחד מהם בדרישות המפרט הטכני, וגם לגבי הנושא של מה הוא כתב בטופס הצעת המחיר אז זה עדיין נמצא בבדיקה משפטית. אנחנו נחזור לוועדה לגבינו ביחד עם פרק 4, שכפי שצינתי גם הוא עדיין בבדיקה. אני אציין שלא היה פה שקלול של ההצעה, משתתפי המכרז יכלו להגיש הצעות לחלק מהפריטים ולכן הבחינה של כל אחד היא פר-פריט, בסדר? וגם ההכרזה על הזוכים היא פר-פריט. בפריט מס' 3 היו פה שלוש הצעות כאשר שניים עמדו בדרישות של המפרט הטכני ומבקשים לאשר את שניהם כזוכים לגבי פריט זה. לגבי פריט מס' 4- כפפות לטקס, הוגשו כאן שתי הצעות כאשר רק ההצעה של קליר עמדה בדרישות המפרט הטכני ומבקשים לאשר אותו כזוכה לפריט זה.

רו"ח ליטל פחטר:

אנחנו נזכיר שהשני ביקש למשוך את הצעתו ולא הציג מסמכים לגבי עמידתו בתנאי הסף.

עו"ד שני לוי-גצוביץ:

לפריט 5- כפפות ונייל הוגשו שלוש הצעות כש-א.א.ע וקליר עומדים בדרישות המפרט הטכני והבקשה להכריז עליהם כזוכים. פריט 6 - כפפות ניטריל, הוגשו שתי הצעות של ווטיקום שלא עומד בתנאי הסף, ושל קליר שעמד בדרישות המפרט הטכני ומבקשים להכריז עליו כזוכה. פריט 7- מסכות N95 הוגשו חמש הצעות כאשר אף אחת מהן לא עמדה בדרישות של המפרט הטכני ולכן מבקשים לבטל את הפריט. זה היה לגבי פרק 2.

רו"ח ליטל פחטר:

פרק 3 של המכרז - זה פרק של ציוד לחיטוי כאשר העירייה קבעה במסמכי המכרז שיהיו עד שלושה זוכים לפריט בפרק זה. אז פה בעצם זה הגיל אלכוהול לחיטוי. הפריט הראשון היו בו שמונה הצעות כאשר מתוך שמונה ההצעות רק שתיים עמדו במפרט הטכני.

אופירה יוחנן-וולק: מה אתה דורש באלכוג'ל שרק שניים נשארו מתוך שמונה? יגאל?

אז אני אסביר. מה שעשינו פה זה לקחנו, יש שני פריטים, את תראי שהפריט הבא הוא

אסתי דנה:

גם גיל אלכוהול 500 מיליליטר. האלכוג'ל הזה שאנחנו רוכשים לאורך כל השנה הזאת ועתידיים לרכוש באמצעות המכרז מיועד למוסדות חינוך בעיקר, זה מחולק לגני ילדים, לבתי ספר לכיתות, גם לפרויקטים אחרים, לעובדי עירייה, חינוך מיוחד והיה חשוב לנו לספק לכל הגורמים האלה שעומדים לקבל את האלכוג'ל את המוצר הכי טוב שאפשר לתת בשוק. זה בעיקר העניין של אישור משרד הבריאות שיהיה רשום על כל בקבוק וגם שיהיה ללא פרבנים. פרבנים זה חומר סינטטי כזה שיש לו השפעה על מערכת ההורמונים וזה קריטי במיוחד לילדים. זו גם אחת הסיבות מדוע יש חלוקה לפריט אחד עם מפרט טכני קצת יותר קריטי ויותר מפורט מהמפרט לפריט השני ששם אין דרישות ספציפיות שיש בפריט הזה, שעליו אמרנו שנספק את זה יותר למקומות כמו דרייב אין, לשווקים, מקומות כאלה שיש פחות מגע עם ילדים וזה פחות חשוב ואפשר להתפשר גם במחיר.

אופירה יוחנן-וולק: דרך אגב, ג'ריקנים יותר גדולים?

רו"ח ליטל פחטר: תכף נגיע גם אליהם.

אסתי דנה: נגיע לזה, זה אחד הפריטים בהמשך.

רו"ח ליטל פחטר: שימו לב שהצעת המחיר של וורקר הייתה פה מאוד גבוהה לעומת ההצעה השנייה של

פישר ולכן, על אף שנכתב במסמכי המכרז שיהיו פה עד שלושה זוכים, מבקשים כאן בפריט הזה להכריז על זוכה אחד.

יגאל סקורצרו: בדרך כלל אנחנו לא מתפשרים על פחות משני ספקים אבל יש גבול. זאת אומרת

המחיר פה הוא פי שניים ואפילו יותר ואי אפשר באמת להגזים עם זה. אז למרות שאנחנו מעדיפים לא להיות עם ספק אחד, במקרים כאלה זה פשוט בעייתי לאשר דבר כזה.

אופירה יוחנן-וולק: אבל מה, בוא נאמר ככה; מה אנחנו עושים אם חס וחלילה אנחנו מה שנקרא חוזרים

אחורה בזמן לתחילת 2020 שלא הייתה לך אפשרות להשיג אלכוג'ל, ואנשים התחילו לקנות בחלקים את המרכיבים ולהרכיב בבית לבד.

יגאל סקורצרו: כן, נכון.

אופירה יוחנן-וולק: אתה זוכר את זה?

אסתי דנה: אופירה תתפלאי מהדוגמאות שרצו לספק לנו ולכל אורך התקופה הזאת התעקשנו

לקבל דוגמאות לפני שרכשנו גם כשהיה מחסור של אלכוג'יל במדינה. אז דוקטור פושר הוא היה הספק המרכזי שלנו גם לאורך התקופה הזאת, קיבלנו ממנו דוגמא, זה הספק המשמעותי במדינה והוא גם עומד בכל המפרט הטכני.

אופירה יוחנן-וולק: תגיד לי אבל רגע. אבל לצורך העניין אנחנו נתקשה לבקש תעודף כי אני מניחה שהם מספקים קודם כל לבתי חולים וכדומה.

יגאל סקורצרו: לא, לא. המצב, ואני גם לא סתם אמיץ שאני אומר שאנחנו מוכנים להישאר עם ספק אחד במקרה הזה. אם זה היה בתחילת הקורונה היינו משלמים כל מחיר וגם אם זה יותר יקר כדי שיהיה לנו עוד ספק. אבל אנחנו במצב כרגע שהוא לקראת, אני מקווה, סוף הקורונה, ההיקפים ירדו משמעותית, עדיין מספקים ולכן אנחנו לא מוטרדים מהמצב, בעיקר כשאחד מהספקים הזוכים הוא בעצם יצרן שמייצר את המוצר.

אסתי דנה: שדרך אגב, וורקר הציעה את הפריט של פושר במחיר כפול.

אופירה יוחנן-וולק: הבנתי. בסדר גמור.

רו"ח ליטל פחטר: הפריט הבא הוא גם ג'יל אלכוהול, כאן אף אחד לא עמד במפרט הטכני ולכן מבקשים לבטל את הפריט.

אופירה יוחנן-וולק: דרך אגב, למה אנחנו צריכים 100 מיליטר, 500 מיליטר? הג'ריקנים הגדולים יותר בהמשך.

אסתי דנה: בעצם המכרז עצמו בנוי על הצרכים של יחידות העירייה לאורך התקופה הזאת של הקורונה. עד היום אנחנו מחלקים אלכוהול אישי בעיקר לעובדי חטיבת התפעול שהם היו צריכים להשתמש בזה ברמה היומיומית והיינו מחלקים את זה באופן שבועי. אלכוהול 500 מ"ל הולך בעיקר לכיתות וגני ילדים, הולך למקומות כמו טיפת חלב, כמו מרכזים קהילתיים שמקבלים אנשים. זה צרכים שונים של יחידות שונות שאנחנו נותנים להם מענה.

אופירה יוחנן-וולק: אז מה תעשי עכשיו כשאינן לך את ה-100 מ"ל?

יגאל סקורצרו: יש, למה לא?

רו"ח ליטל פחטר: יש, יש.

אופירה יוחנן-וולק: למה? אמרתם שאף אחד לא עמד בזה.

יגאל סקורצרו: אבל יש שניים.

- אסתי דנה : זה שני זוכים שונים.
- אופירה יוחנן-וולק : אוקי אבל הסוג שכרגע אין לו מציע?
- אסתי דנה : הסוג שהיחידות האלה צריכות יש.
- אופירה יוחנן-וולק : אז מה מיוחד בסוג השני שאין לו מציע?
- אסתי דנה : זה כמו שהסברנו קודם.
- אופירה יוחנן-וולק : זה עם הפרבנים או בלי הפרבנים?
- יגאל סקורצרו : אה, היותר איכותי אושר, לא?
- אסתי דנה : ללא הפרבנים. היותר איכותי אושר.
- יגאל סקורצרו : ללא פרבנים. ללא פרבנים. היותר בטיחותי.
- אופירה יוחנן-וולק : ללא פרבנים יש?
- יגאל סקורצרו : יש.
- אופירה יוחנן-וולק : בלי פרבנים אין?
- יגאל סקורצרו : כן.
- אופירה יוחנן-וולק : בקיצור אתה נותן את היקר יותר לכולם.
- יגאל סקורצרו : לא, הוא לא יותר יקר בקיצוניות אבל אני אומר שוב שההיקפים יורדים והפערים הכלכליים לא יהיו משמעותיים.
- אופירה יוחנן-וולק : בסדר גמור.
- משה חיים : יש פה התחייבויות על כמויות מבחינתנו?
- יגאל סקורצרו : אין לנו התחייבויות על כמויות, אנחנו באמת רכשנו בהיקפים גדולים. עכשיו ההיקפים ירדו ויכול להיות גם-, חלק מהאספקות זה במימון ממשלתי לחינוך. גם זה עומד להיפסק ואני מניח שאם זה ייפסק אז ההיקפים ירדו יותר, אבל אנחנו לא הגבלנו לכמויות מינימליות.
- עו"ד שני לוי-גצוביץ : אנחנו נציין שוב כי מדובר במכרז מסגרת שבו העירייה לא מחויבת לרכישות בהיקפים כלשהם כמפורט במסמכי המכרז ההערכות שצוינו במכרז, הן רק הערכות והעירייה אינה מחויבת להן, מה שיחייב את העירייה זה רק מה שיירכש בפועל.
- רו"ח ליטל פחטר : אם אנחנו חוזרים רגע לפריטים עצמם, אז הפריט הזה של ג'ל אלכוהולי 100 מ"ל אז היו פה גם כמה מציעים. דוקטור פישר מבקשים להכריז עליו כזוכה, הוא זה שעמד

בדרישות המפרט הטכני. בפריט 4 - גם היו מספר מציעים ואף אחד לא עמד בדרישות ולכן מבקשים לבטל את הפריט. בפריט הגיל של חיטוי הידיים של ה-4 ליטר גם היו מספר מציעים אבל אף אחד לא עמד בדרישות ולכן מבקשים לבטל אותו. פריט 6 ספטול- כאן היו שלושה מציעים כאשר היחיד שעמד בדרישות המפרט הטכני היה א.א.ע ולכן מבקשים להכריז עליו כזוכה.

אופירה יוחנן-וולק: מי מספק ספטול לבתי החולים? הרי ספטול יש בכל בית חולים.

יגאל סקורצרו: נכון. יש חברה שהיא בעצם חברה, איך היא נקראת? שראל שהם מספקים לבתי

החולים ויש מוצרים מקבילים שגם כן עשויים מאותם חומרים, לא נקרא ספטול,

אסתי דנה: ספטדין.

יגאל סקורצרו: ספטדין, כל מיני שמות כאלה ש...

אסתי דנה: זו אותה תרכובת כימית רק שם מסחרי שונה.

יגאל סקורצרו: כן. אבל אנחנו צריכים את זה בעצם בעיקר לטיפות חלב, יש שם אחיות ומקצועות

רפואיים.

רו"ח ליטל פחטר: לגבי הנושא של פריט 7- דלי מגבוני אלכוהול לחיטוי, אז נתחיל מהסוף- אף אחד לא

עמד במפרט הטכני. אנחנו רק נציין ש...

משה חיים: רק שנייה אם אפשר ברשותך להגיד רגע. אנחנו גם צריכים להיות אחראיים על ציוד

למקומות כמו שהוא ציין פה עכשיו?

עו"ד שני לוי-גצוביץ: לטיפות החלב?

משה חיים: קופת חולים, טיפות חלב?

עו"ד שני לוי-גצוביץ: זה לא לקופת חולים, זה רק לטיפות החלב.

אופירה יוחנן-וולק: משה, בירושלים ובתל אביב זה שני המקומות היחידים במדינת ישראל שטיפות החלב

הן תחת הרשויות המקומיות. ולכן כשאומרים טיפת חלב זה לא של קופת החולים

אלא זה של עיריית תל אביב יפו ובגלל זה הם בפנים.

יגאל סקורצרו: נכון.

רו"ח ליטל פחטר: חזור למגבוני אלכוהול. לגבי הצעת המחיר של קליר, קודם כל הם לא עמדו בדרישות

של המפרט הטכני והם ציינו פה איזושהי הערה בטופס הצעת המחיר, ומאחר והם לא

עמדו בדרישות הטכניות אנחנו משאירים את זה כרגע ב-"צריך עיון". פריט 8 היה נוזל

לניקוי משטחים, גם כאן אף אחד לא עמד בדרישות המפרט הטכני ולכן מבקשים לבטל את הפריט. לגבי מיכל מגבוני חיטוי, פריט מס' 9, גם כאן לא עמדו בדרישות המפרט הטכני ולכן מבקשים לבטל את הפריט. בעצם אלה היו הפריטים שהיו במכרז בפרקים 1, 2 ו-3, כאמור פרק 4 יובא לוועדה לאחר גמר הבדיקות ואותו דבר לגבי פריט 2 בפרק 2, הוא עדיין בבדיקה ונחזור עם זה לוועדה. אם יש שאלות יגאל ואסתי יוכלו לענות פה. יש עוד שאלות? אופירה? משה?

משה חיים: כשמוציאים מכרז, אם לרוב המוצרים אין הצעות משום ספק, יש עניין בכלל לא להוציא את המכרז הזה?

יגאל סקורצרו: לא. מה שקורה פה במקרה הזה של הקורונה שזה התחיל עם מוצרים שאף אחד לא נחשף להם, שום ספק לא החזיק 90 אחוז מהדברים ולא היו גם מפרטים טכניים קיימים. ובעצם התחלנו לבנות מפרטים טכניים, לראות אילו מוצרים יש בשוק כאשר חלק מהמוצרים הם רפואיים, חלק מהם הן מסכות, לא היה אפילו תקינה של מכון התקנים למסכות. ובסופו של דבר בנינו את המפרטים לפי המוצרים שהיו בשוק. אבל חלק מהמוצרים הם גם מוצרים רפואיים כמו ספטול או מגבוני החיטוי האלה שקהל המתמודדים ברוב המכרז האלה הם לא ספקים של מוצרים רפואיים, הם יותר ספקים של מוצרים כאלה שהתארגנו לקורונה או מתמחים בסוג מסוים. לכן בחלק מהמוצרים פה, אלה שהתמודדו למכרז לא הגישו מוצר שתואם את המפרט. יחד עם זאת, כמו שאמרתי, בגלל הירידה בצרכים אנחנו אפילו לא סבורים שיש לפנות למועצה לקבלת אישור לנהל משא ומתן בתנאי המכרז עם ספקים פוטנציאליים כי אנחנו מעריכים שאם יהיה צורך אנחנו נעשה איזו התקשרות קטנה. אם לא, נאלץ לפרסם שוב אבל זה לא סביר. אנחנו נסתדר בלעדיהם.

אופירה יוחנן-וולק: זהו יגאל, רציתי רגע שנעשה קצת סדר בכל הפריטים שבסיכומו של יום בוטלו. זה גם יעלה אם אני זוכרת נכון למועצה או שזה עלה?

יגאל סקורצרו: לא, רק פרקים 5-6. זה יגיע לוועדה עוד פעם אחרי המשא ומתן.

אופירה יוחנן-וולק: אז בעצם כל הפריטים האלה שבוטלו מה אתה אומר שייעשה? שאנחנו לא צריכים אותם? כי היום אנחנו לא צריכים אותם אבל מה יקרה בחורף 20-21? ואז מה תעשה עם זה? תשנה?

- יגאל סקורצרו : לא, לא. בחלק מהפריטים יש לנו מענה בהתקשרויות אחרות קטנות, אם יהיה צורך וההיקפים יהיו מעל 140,000 שקל אנחנו נפרסם מכרז עוד הפעם.
- אופירה יוחנן-וולק : לא, אבל מה שאני מנסה להבין יגאל, הרי המפרט הטכני שלך לא ישתנה.
- יגאל סקורצרו : כן.
- אופירה יוחנן-וולק : אתה תשנה את זה? אתה תהפוך את זה למוצר עם דרישות אחרות?
- יגאל סקורצרו : לא, לא, את צודקת במאה אחוז. אני אומר שכרגע באמת אני לא יודע להגיד...
- משה חיים : נראה שיש פה עוד בעיה. יגאל, רק עוד שאלה, זאת אומרת לא שאלה אבל פשוט כל המכרז הזה הוא לאירוע חירום; השאלה עם כל כך הרבה פריטים מבוטלים, האם אנחנו ערוכים למצב של חירום.
- יגאל סקורצרו : אז זהו. בדברים שהם חירום בשגרה אנחנו כן ערוכים וכן מטפלים בזה. זאת אומרת גם לפרקים של חבילות המזון, אם הייתה לנו עכשיו התקשרות זה מה שהיה עוזר לנו. אנחנו רכשנו המון המון מזון לאירוע חירום הזה שחלילה אם יפול טיל. באירוע הזה היה לנו הרבה יותר קל אם היה לנו כבר זוכה. על חבילות המזון אנחנו כן ננהל משא ומתן וכן נביא לוועדה פתרון. אני אומר עוד הפעם, במוצרים האלה כמו שאמרנו באלכוג'יל יש לנו פתרון חלופי, במגבונים, כרגע הביקוש ירד מאוד, אבל אנחנו מעריכים שאם נצטרך נעשה התקשרות מסוימת אפילו אם נצטרך לשנות את המפרט הטכני. יש מוצרים כאלה שתואמים את דרישות המפרט הטכני, לא טעינו, פשוט קהל הספקים שניגש למכרז המוצרים שלו לא עמדו במפרט אבל יש את המוצרים האלה בשוק. אם נצטרך אנחנו נמצא את הפתרון או בניהול משא ומתן אם זה באותו מפרט או בהתקשרות שונה על בסיס מכרז חדש.
- אופירה יוחנן-וולק : אוקי.
- רו"ח ליטל פחטר : אופירה, משה, מאשרים?
- אופירה יוחנן-וולק : כן.
- משה חיים : כן.

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 64 מישיבתה מיום 18/05/2021

החלטה

1. מאשרים את העמידה של המשתתפים במכרז המסומנים ב V בתנאי הסף של המכרז, ואת אי העמידה של המשתתפים במכרז המסומנים ב X בתנאי הסף של מכרז מסגרת פומבי מס' 114/2020 לאספקת אמצעים, מתקנים, מוצרי חיטוי והגנה, מוצרי מזון ומוצרים שונים לאירועי חירום ולשגרה ולהתמודדות עם משבר הקורונה, כמפורט בטבלה שלהלן:

מס' משתתף	שם המציע	פרק 1	פרק 2					פרק 3						
			פריט 1	פריט 3	פריט 4	פריט 5	פריט 6	פריט 7	פריט 1	פריט 2	פריט 3	פריט 4	פריט 5	פריט 6
1	דאלס מוצרי נייר בע"מ		V					X	X	X	X	X	X	X
2	קוסמוטרייד (1987) בע"מ	X	V											
3	וואי טי קום בע"מ	X לא עומד בתנאי הסף												
4	א.א.ע. שיווק למוסדות בע"מ	V	X					X	X	X	X	X	V	X
5	אמ.בי איי שיא יזמות בע"מ		V											
6	וורקר בע"מ							V	X	X	X	X	X	X
7	קליר כימיקלים בע"מ	X	V	V	V	V	V	X	X	V	V	V	V	X
8	פישר תעשיות פרמבצטיון בע"מ							V	X	V				X
9	אימפרטק תעשיות בע"מ	V												
10	קרביץ (1974) בע"מ	X	X					X	X	X	X	X	X	X
11	א. הקר אריאל מדיק בע"מ	X לא עומד בתנאי הסף (ערבות פקעה)												

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 64 מישיבתה מיום 18/05/2021

2. מאשרים להכריז על המשתתפים במכרז המסומנים ב V בטבלה שלהלן, כזוכים בפריטים המסומנים, במכרז מסגרת פומבי מס' 114/2020 לאספקת אמצעים, מתקנים, מוצרי חיטוי והגנה, מוצרי מזון ומוצרים שונים לאירועי חירום ולשגרה ולהתמודדות עם משבר הקורונה וזאת במחירי הצעתם ובתנאי המכרז :

מס' משתתף	שם המציע	פרק 1	פרק 2					פרק 3		
			פריט 1	פריט 3	פריט 4	פריט 5	פריט 6	פריט 1	פריט 3	פריט 6
1	דאלאס מוצרי נייר בע"מ		V							
2	קוסמוטרייד (1987) בע"מ		V							
4	א.א.ע שיווק למוסדות בע"מ	V			V				V	
5	א.מ.בי איי שיא יזמות בע"מ		V							
7	קליר כימיקלים בע"מ		V	V	V	V	V			
8	פישר תעשיות פרמבצטיות בע"מ							V	V	
9	אימפרטק תעשיות בע"מ	V								

3. מאשרים לבטל את הפריטים הבאים במכרז מסגרת פומבי מס' 114/2020 לאספקת אמצעים, מתקנים, מוצרי חיטוי והגנה, מוצרי מזון ומוצרים שונים לאירועי חירום ולשגרה ולהתמודדות עם משבר הקורונה, וזאת, נוכח אי עמידה של הדוגמאות שהתקבלו ממשתתפי המכרז לפריטים אלו, לנדרש במפרט הטכני ובטופס הצעת המחיר :

פרק 2 : פריט מס' 7 - נשמית FFP2 ו/או N95 ו/או KN95 ללא שסתום

פרק 3 : פריט מס' 2 - גיל אלכוהול הגייני לחיטוי הידיים 500 מ"ל

פריט מס' 4 - גיל אלכוהול הגייני לחיטוי הידיים 100 מ"ל

פריט מס' 5 – גיל אלכוהול הגייני לחיטוי הידיים 4 ל'

פריט מס' 7 – דלי מגבוני אלכוהול לחיטוי

פריט מס' 8 – נוזל לניקוי משטחים

פריט מס' 9 – מיכל מגבוני חיטוי

וכמפורט לעיל.



רבקה מישאילי
עוזרת לתיאום מעקב והתקשרויות

8/6/2021 

ליטל פחטר, רו"ח
מנהלת מח' מכרזים והתקשרויות

08/06/2021 

עו"ד שני לוי גצוביץ
סגנית ליועמ"ש וסגנית מנהל תחום מסחרי

10/6/2021 

איתי פנקס ארד
יו"ר ועדת מכרזים

13/06/2021 

רני חולדאי
ראש העירייה